Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

tholar balan on March 5, 2010 12:56 am

தன் மீ தான ஆதாரம் இல்லாத அவதூறை யமுனா தசேம் இனியொரு என்பன எழுதுவதாக கூறிப்பிடும் சுபோசக்தி அவர்கள் என்ன ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் கால்மாக்ஸ் தன் வலேகைக்காரியுடன் தகாத உறவு வதைத்து பிள்ளை பறெ்றுக்கொண்டார் என்று எழுதியுள்ளார்? இதற்கான ஆதாரத்தை சுபோசக்தி முன்வைக்க முடியுமா?

தினத்தந்தி பனேற்ற நம்பகத்தன்மையற்ற பத்திரிகசை் சயெ்தியை ஆராயாமல் எழுதியதாக கூற்றம் சாட்டும் சுபோசக்தி கால்மாக்ஸ் மீ தான தனது கூற்றச்சாட்டுக்கு நிச்சயம் நம்பகத்தன்மையான ஆதாரத்தை முன்வைப்பார் என நம்புகிறனே்.

சுபோசக்தி மீ து கூற்றம் சாட்டியிருப்பவர்கள் யமுனா தசேம் மற்றும் இனியொரு பனேற்றவையேொழிய கால்மாக்ஸ் அல்ல. அப்படியிருக்க சுபோசக்தி எதற்காக மாபரெும் ஆசான் கால் மாக்ஸ் மீ து அவதூறு பொழியவணே்டும்?

□□□□□□□□□□□ **on March 5, 2010 11:31 am**

/சுபோசக்தி கால்மாக்ஸ் மீ தான தனது கூற்றச்சாட்டுக்கு நிச்சயம் நம்பகத்தன்மையான ஆதாரத்தை முன்வைப்பார் என நம்புகிறனே்/

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

தோழர் பாலன்! உங்கள் நம்பிக்கையை நான் வீணடிக்கமாட்டேன். 'சாம்பிளாக்கு' இந்த ஆதாரத்தைப் பொறுமையுடன் படியுங்கள். இதைப் போன்று ஏராளமான ஆதாரங்கள் கொட்டிக்கிடக்கின்றன.!

"The story of 'Marx's illegitimate son'"
http://marxmyths.org/terrell-carver/article.htm

□□□□□□□□□□□ **on March 5, 2010 1:24 pm**

தோழர் பாலன்! நீங்கள் ஏற்கனவே ஹெலென் டெமெத் கூறித்து ஏதும் அறியாதவராயிருந்தால் நான் முதலில் அனுப்பிய சுட்டியிலுள்ள கட்டுரை உங்களிற்கு உதவி செய்யாது என்றுதான் நினைக்கிறேன். கூறைந்தபட்சம் இவ்வாறான ஒரு 'பிரச்சினை' இருக்கிறது என்பதையாவது நீங்கள் அறிந்துகொள்ள ஒருவேளை அந்தக் கட்டுரை உதவலாம். பஞ்சியைப் பாராமல் கொஞ்சம் இணையத்தில் தேடிப்பாருங்கள். யமுனா க□ட ஷீ லா ரோபொத்தத்தை ஆதாரம் காட்டி ஹெலென் டெமெத் கூறித்து ஏதோ ஒரு சிறுபத்திரிகையில் எழுதியதியிருந்ததாக நினைவு. முடிந்தால் அவரிடம் கேட்டுப்பாருங்கள்

tholar balan on March 5, 2010 6:58 pm

மதிப்புக்குரிய சோபாசக்தி அவர்களுக்கு! தங்கள் பதில் எனக்கு மிகவும் ஏமாற்றம் அளிக்கிறது.உங்களைப்பற்றி தினத்தந்தியில் வந்த செய்தியை ஆராயாமல் தசேம் இனியொரு என்பன பிரசுரித்துவிட்டன என்று க□றும் நீங்கள் கால்மாக்ஸ் பற்றி எழுதும்போது நிச்சயம் தகுந்த ஆதாரத்துடன் எழுதியிருப்பீர்கள் என நம்பினேன்.எனவதோன் ஆதாரத்தை முன்வையுங்கள் என்று கேட்டேன்.ஆனால் நீங்களோ "பஞ்சியைப்பாராமல் நெட்டில் தேடிப்பாருங்கள் அல்லது யமுனாவிடம் கேட்டுப்பாருங்கள்" என்று பதில் தந்துள்ளீர்கள்.ஆக இதன் மூலம் தங்களிடம் ஆதாரம் இல்லை என்றே எண்ணத்தோன்றுகிறது.சரி ;நீங்கள் க□றுவது போன்று

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

யமானாவிடம் கடேட்ட அவரின் கரத்தை ஏற்றுக்கொள்வதாயின் அவர் உங்களைப்பற்றி தெரிவிக்கும் கரத்துக்களையும் நான் சரி என்று ஏற்றுக்கொள்ள வணேட்டிவருமல்லவா? அல்லது நீ ங்கள் கூறிப்பிட்டபடி பஞ்சியபைப்பாராமல் நடெட்டில் தடேினாலும் அதில் உள்ள கரத்துக்களை அப்படியே எப்படி ஏற்றுக்கொள்ளமுடியும்?ஏனெனில் ஒரு சாதாரண சளேபாசக்தியின் சயெ்தியயைே முதலாளித்துவ பத்திரிகையான தினத்தந்தி திரித்து வளெியிடுகின்றதாயின் இந்த முதலாளித்துவத்தயைே அழிக்கின்ற தத்துவத்தை எழுதிய தத்துவவியலாளர் கூறித்து முதலாளித்துவம் எப்படி நரேமயாக உண்மயான சயெ்திகளை வளெியிடும் என்று எதிர்பார்க்கமுடியும்?எனவதோன் உங்களிடம் நம்பகமான ஆதாரத்தை முன்வைக்கும்படி கடேட்டனே்.

சளேபாசக்தி ;தயவுசயெ்து நான் உங்களை சங்கடப்படுத்துவதற்காக இவ்வாறு கடேப்பதாக எண்ணவணேட்டாம்.உண்மயிலே இந்த விடயம் கூறித்து நீ ண்ட நாட்களாக நம்பகமான ஆதாரத்திற்காக நான் முயன்று கொணெ்டிருக்கிறனே்.அதனால்தான் நீ ங்கள் இந்த விடயம் கூறித்து எழுதியவுடன் உங்களிடம் இதுபற்றி நம்பகமான ஆதாரம் இருக்கக்க□டும் என எண்ணினனே்.

லண்டனில் கால்மாக்ஸ் கல்லறை உள்ள மயானத்தில் அவரின் கல்லறயைப் பராமரிக்கும் அறக்கட்டளை சார்பாக ஒரு பிரசுரம் விற்கப்படுகிறது.அதில் இந்த விடயம் கூறிப்பிடப்படட்ுள்ளது.இதனைப்படித்த நான் அந்த அறக்கட்டளையுடன் தெடர்புகொணெ்டு இது பற்றி மலேும் விபரங்கள் அறிய முயன்றனே்.ஆனால் எனது முயற்சி இதுவரை வறெ்றி பறெவில்லை.எனினும் இது பற்றி 90 களில் எஸ்.வி.ராஜதுரை தமிழ்பரப்பில் எழுதியதும் அதற்கு இந்திய புரட்சியாளர்கள் பதில் அளித்ததும் அறிந்துள்ளனே்.ஆனால் எஸ்.வி.ராஜதுரை அவர்களும் இதற்கூரிய நம்பகமான ஆதாரத்தை முன்வைக்கவில்லை என்றே அறிய வருகிறது.

□□□□□□□□□□□ **on March 6, 2010 1:01 am**

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

தளேர் பாலன்! எந்த ஆதாரத்தை நீங்கள் நம்பாவீர்கள் ஏற்றாக்கொள்வீர்கள் என்பதுதான் பிரச்சினை. எடுத்துக்காட்டாக நீங்கள் இணையத்தில் சொடுக்கினால் ஹலென் டமெத் கார்ல் மார்க்ஸின் காதலி என ஓராதொகைக் கட்டுரைகளும் அதுகுறித்த பத்தகங்கள் நாடகம் சினிமா குறித்த விபரங்களும் கிடைக்கும். (அதே போல அவர் காதலி என்பதை மறுத்த ஆயிரக்கணக்கான கட்டுரைகளும் இணையத்தில் கிடைக்கின்றன).

ஹலென் டமெத்தின் கூழந்தைக்கு தந்தை இல்லாதது மார்க்ஸ் இறந்தவுடன் ஹலென் டமெத் ஏங்கலெஸிடம் அடைக்கலம் புகுந்தது ஹலென் இறந்தபோது ஜனெனி ஏற்கனவே களேரியிருந்தவாறு மார்க்ஸின் கூடும்பக் கல்லறையில் அவர் பூதகைக்கப்பட்டது 1898ல் தற்கொலை செய்துகொண்ட மார்க்ஸின் மகள் எலியனரேுக்கும் ஹலெனின் மகன் ஃபிரடரிக் டமெத்துக்கும் நடந்த நீண்ட கடித உரையாடல்கள் என எல்லாவற்றையும் ஆய்வு செய்து எழுதப்பட்ட கட்டுரைகள் இணையத்தில் கிடைக்கின்றன.ஓரு சொடுக்கில் ஆதாரம் எனச் சுட்டிகளை வரிசையாகக் கொடுக்க முடியும். ஆனால் நீங்கள் நம்ப வணேடுமே! முதலாளித்துவ எழுத்தாளர்களின் சதி என நீங்கள் புறக்கணித்துவிட்டுப் போகவும் வாய்ப்பாள்ளதல்வா!

அதனால்தான் உங்களையே தேடிப் பார்த்துப் படிக்கச் சொன்னனே். தவிரவும் யமுனாவும் அதுகுறித்து எழுதியிருந்ததால் அவரிடம் மலேதிக தகவல்கள் கிடைக்கலாம் எனச் சொல்லியிருந்தனே்.

நீங்கள் “சங்கடப்படுத்துவதாக நினைக்க வணேடாம்” என எழுதியிருந்தார்கள். இந்த ஆதாரம்/ ஆதாரமின்மை குறித்து உங்களேடு உரையாடுவதில் சங்கடம் ஏதுமில்லை. ஆனால் நமது பரோசான் கார்ல் மார்க்ஸ் மீது நான் வீம்புக்கு பழி சுமத்துகிறனே் என்ற தொனியில் நீங்கள் என்னை அணுகுவது உண்மையிலயே மிகுந்த சங்கடமாயுள்ளது.

மிக்க அன்புடன்
ஷோபா

tholar balan on March 6, 2010 9:50 am

Shobashakthi, I have read the link you attached. Nowhere in the article does it mention that there is concrete proof that there was a liason between Marx and the house servant. Even the conclusion reiterates this point.

I’m not sure if you have read this article yourself or if you mentioned it to me, believing it to be about one thing. Yet, the points covered in the article seems to reaffirm my statements. So, I’m hoping that you will be reading this article once again and be changing your opinion accordingly.

Alternatively, if you wish to continue to stand firm by your intial comments/opinions then I ask that you bring forth the relevant proof. But please read the resources before putting them forward.

tholar balan on March 7, 2010 11:09 am

கால்மாக்ஸ் பற்றி சோபாசக்தி கூறிப்பிட்டிருக்கும் வரிகள் /”ஹலென் டமெ□த்தோடு

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

தனக்கிரந்த காதலையைோ தன்ம□லம் ஹலென் டமெ□த்தக்கப் பிறந்த கழந்தையையைோ கார்ல் மார்க்ஸ் அவர் மரணிக்கம்வரை வரை ஓப்பக்கொள்ளவயில்லை. நீ ண்ட காலத்திற்க அதை ஏங்கலெ்ஸ் உட்பட வகெசிலரக்கக் மட்டமே தெரிந்த உண்மையாயிரந்ததை. ஹலென் டமெ□த் மரணித்த பின்பதான் அவரக்கக் கார்ல் மார்க்ஸின் காதலியனெ்ற 'அங்கீ காரம்' கிடகை்கப்பறெ்றை அவர் மார்க்ஸின் கல்லறையிலயேே பதகை்கப்பட்டார்."/ அதமட்டமல்ல சரேோசக்தி இறதியாக தன் கரத்தாக பின்வரமாறை க□றகிறார் /"என்னபை் பொறத்தவரை கடேகடெ்ட சம□க ஓழங்களிற்கம் மரபகளிற்கம் - ஓரவளேை கட்சியின் விதிகளிற்கம் - கட்டப்பட்டத் தன் காதலை மறதை்தை வதை்தை மரகிக்கொணட்டிரந்த பரிதாபத்திற்கரியவராகத்தான் இந்த விடயத்தில் கார்ல் மார்க்ஸை மதிப்பிட மடியம். மார்க்ஸை விட ஆயிரம்மடங்கை பரிதாபத்திற்கரியவர் சம□க ஓழக்கங்களின் பயெரால் மார்க்ஸால் வஞ்சிக்கப்பட்ட ஹலென் டமெ□த்."/

தினத்தந்தி தன்னபை்பற்றி திரித்தை எழதிய சயெ்தியை ஆராயாமல் ஆதாரம் இன்றி யமனா தசேம் இனியரொ என்பன எழதிவிட்டதாக க□றம் சரேோசக்தி கால்மாக்ஸ் பற்றி எழதம்பொை நிச்சயம் தகந்த ஆதாரங்களின் அடிப்படயையிலே எழதியிரப்பார் என்றை நம்பி அந்த ஆதாரத்தை மன்வகை்கம்படி களேரினனே்.அதற்கை சரேோசக்தி அவர்கள் /"தரேோர் பாலன்! உங்கள் நம்பிக்கையை நான் வீ ணடிக்கமாட்டனே். 'சாம்பிளக்கை' இந்த ஆதாரத்தபை் பறொமையடன் படியங்கள். இதபை் பரேன்றை ஏராளமான ஆதாரங்கள் கொட்டிக்கிடக்கின்றன.!
"The story of 'Marx's illegitimate son'"
http://marxmyths.org/terrell-carver/article.htm

tholar balan on March 7, 2010 11:40 am

சரேோசக்தி இணதை்த ஆதாரத்தை இங்கை எத்தனை பரே் படித்தார்களே தரியவில்லை. ஆனால் நான் அவர் கடேட்டக்கொணட்பட படித்தனே். அதில் படெரிக் டமெத் க்கை தந்தை கால்மாக்ஸ் என்பதற்கை எந்தவித தகந்த ஆதாரமம் இல்லை என்றே தளெிவாக கறிக்கப்பட்டளள்ததை. இதை எப்படி தனதை ஆதாரமாக சரேோசக்தி மன்வதை்தார் என்பதை எனக்கை பரியவில்லை. கட்டரையில் என்ன உள்ளதை என்பதை படிக்காமலே சரேோசக்தி இதை இணதை்திரக்க வணே்டம் அல்லதை யாரையாவதை நம்பி ஏமாந்தைவிட்டாரா தரியவில்லை. ஆனால் இதை இணதை்த அவரே அடத்தை எழதிய

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

பின்னேட்டத்தில் இவ்வாறு கூறிப்பிடுகிறார் /"தோழர் பாலன்! நீங்கள் ஏற்கனவே ஹலென் டமெ□த் கூறித்து ஏதும் அறியாதவராயிருந்தால் நான் முதலில் அனுப்பிய சுட்டியிலுள்ள கட்டுரை உங்களிற்கு உதவி சயெ்யாது என்றுதான் நினைக்கிறேன். கூறைந்தபட்சம் இவ்வாறான ஓரு 'பிரச்சினை' இருக்கிறது என்பதையாவது நீங்கள் அறிந்துகொள்ள ஓருவேளை அந்தக் கட்டுரை உதவலாம். பஞ்சியபை் பாராமல் கொஞ்சம் இணையைத்தில் தேடிப்பாருங்கள். யமுனா க□ட ஷீ லா ரேபொத்தத்தை ஆதாரம் காட்டி ஹலென் டமெ□த் கூறித்து ஏதோ ஓரு சிறுபத்திரிகையில் எழுதியதியிருந்ததாக நினைவு. முடிந்தால் அவரிடம் கேட்டுப் பாருங்கள்"/

நான் ஆதாரம் கேட்டதும் அவர் முன்வைத்த ஆதாரத்தையே பின் அது உதவிசயெ்யாது என்று கு□றுகிறார். அத்தோடு என்னை நடெ்டில் தேடிப்பார்க்க கு□றுகிறார். அல்லது யமுனாவிடம் கேட்டுப் பாருங்கள் என்கிறார். ஆக இதில் இருந்து என்ன தரெியவருகிறது? இவரிடம் ஆதாரம் இல்லை என்பதே. எனவே இங்கு நான் கு□றவருவது என்னவனெில் தன்னுடயை பிரச்சனயைில் ஆதாரத்துடன் தசேம் இனியரொ என்பன எழுதவணேடும் எனக்கோும் சோபாசக்தி தான்மட்டும் கால்மாக்ஸ் மீ து ஆதாரம் இல்லாமல் அவது□று பொழியமுடியும் என்பதே. அதாவது தனக்கு ஓரு நியாயம். கால்மாக்ஸ்க்கு ஓரு நியாயம். இதுதான் சோபாசக்தியின் நியாயம்!

/தோழர் பாலன்! எந்த ஆதாரத்தை நீங்கள் நம்பும் ர்கள் ஏற்றுக்கொள்வீ ர்கள் என்பதுதான் பிரச்சினை. /

முதலில் நீங்கள் ஆதாரத்தை முன்வையுங்கள். அதன்பின் அதை ஏற்றுக்கொளெளலாமா? இல்லையா என்பதை நாம் முடிவு சயெ்கிறோம். மலேும் இங்கு நான் உங்களுக்கு தரெியப்படுத்துவது என்னவனெில் -மாக்சியத்திற்காகவே நான் மாக்ஸ் மீ து மதிப்பு வதை்துள்ளனேயேொழிய மாறாக மாக்ஸ்ற்காக மாக்சியத்தை விரும்பவில்லை. எனவே மார்க்ஸ் தொடர்பான விடயங்கள் கூறித்து ஆராய நான் திறந்த மனத்துடனயேே உள்ளனே்.

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

/ஒரு சொடுக்கில் ஆதாரம் எனச் சுட்டிகளை வரிசையாகக் கொடுக்க மாட்டியும். ஆனால் நீங்கள் நம்ப வேண்டுமே! மாதலாளித்துவ எழுத்தாளர்களின் சதி என நீங்கள் பாறக்கணித்துவிட்டுப் போகவும் வாய்ப்புள்ளதல்வா!/

தனது சொய்தியை தினத்தந்தி திரித்து வெளியிட்டுவிட்டதாக க□றும் சோபாசக்தி கால்மாக்ஸ் சொய்திகளை மட்டும் அப்படியே உண்மையாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் எனக்க□றுவது வடேிக்கையாக இருக்கிறது. சாதாரண ஒரு சோபாசக்தியின் சொய்தியையே ஒரு மாதலாளித்துவ பத்திரிகையான தினத்தந்தி திரித்து வெளியிடும்போது இந்த மாதலாளித்துவத்திற்கு எதிராக தன் வாழ் மாழுவதும் அயராது உழதைத்து மாபரெும் தத்துவத்தை தந்த மாக்ஸ்ற்கு பற்றி நரே்மையாக சொய்திகள் வெளியிடப்படும் என எப்படி எதிர்பார்க்கமுடியும் ?

சரி நான்தான் நீங்கள் என்ன ஆதாரத்தை மான்வதைதாலும் அதனை கண்ணமை□டிக்கொண்டு " இது மாதலாளித்துவத்தின் சதி" என்று க□றி ஒதுக்குவதாக வதைதுக்கொண்டாலும் தசேம் வாசகர்களுக்காவது நீங்கள் தகுந்த ஆதாரத்தை மான்வகைக்கலாம் தானே?

tholar balan on March 7, 2010 1:01 pm

கால்மாக்ஸ்ற்கு வலேகைகாரியுடன் தொடர்பு இருந்ததாகவும் அதன் ம□லம் அவருக்கு கழுந்தை பிறந்ததாகவும் சொய்திகள் மாதன்மாதலாக 1960களில் தான் வெளிவந்தன.கால்மாக்ஸ் உயிருடன் இருந்தபோது இவ்வாறான சொய்திகள் வெளிவரவில்லை.அவர் இறந்தபின்பும் இவ்வாறான சொய்திகள் பல வருடங்களாக வரவில்லை.அதன்பின்னு கிட்டத்தட்ட நுhறுவருடங்கள் கழித்தே இந்த சொய்திகள் வெளிவந்துள்ளன.இந்த சொய்திகள் வெளிவந்த 1960களை உற்று நோக்கினால் அப்போது சரவ்தசேத்தில் கம்யுனிச ஆட்சிகளும் கம்யுனிச போராட்டங்களும் உச்ச நிலையில் இருந்த காலம் என்பதை நாம் உணர்ந்து கொள்ள முடியும்.இந்தக்கால கட்டங்களில் மாக்சியத்திற்கும் மாக்சிய தலவைர்களுக்கு எதிராக மாதலாளித்துவம் பல பானகைதகைளையும் இட்டுக்கதகைளையும் பரப்பி வந்ததை நாம் அறிந்து கொள்ள முடியும்.உதாரணத்திற்கு தோழர் ஸ்டாலின் கூறித்து 60களில் எழுதிய இருவர் இங்கிலாந்து உளவு அமபை்பிடம் பணம் பறெ்றுக்கொண்டு எழுதிய விபரம் தற்போது ஆதாரத்துடன் வெளிவந்துள்ளது.

மாதலாளித்தாவம் வணேட்மனெற்றே ஆதாரம் இன்றி அவதறாகள் பரப்பாவதா உண்மை என்றாலாம் இந்த சயெ்திகள் காறித்தா ஆராய்வதில் எமக்கா எந்தவித பிரச்சனையாம் இல்லை.நாம் இதா காறித்தா திறந்த மனதாடன் இராக்கிறேமே என்பதை அழாத்தமாக தரிவித்தாக் களெள்கிறேமே்.இந்த சயெ்திகளை உராவாக்காபவர்களையாம் அதனை ஏற்றா பரப்பிக் களெண்பிராப்பவர்களையாம் அவர்களாடயை நேக்கங்களையாம் மக்கள் மத்தியில் அம்பலப்படாத்தாம் பணியை ஓய்வின்றி சேரே்வின்றி நாம் எப்பேதாம் சயெ்வேமே என உறாதியாக தரிவித்தாக்களெள்கிறேமே்.

கால்மாக்ஸ்க்கா வலேகை்காரியாடன் தொடர்பா மறலம் கனெ்றி படெரிக் என்னாம் பிள்ளை உள்ளதாக சேபாசக்தி கறாகிறார் (இதா சேபா சக்தி கண்டா பிடித்த சயெ்தி அல்ல.60 களில் வளெிவந்த சயெ்தியை சேபாசக்தி தனக்கா தாணகை்கா அழதை்தாள்ளார்)இவர்கள் இவ்வாறா கறாவதற்கா என்ன ஆதாரம்?
டி.என.ஏ சேதனை மறலம் உறாதிப்படாத்தினார்களா?

இல்லை.
பிறப்பா அத்தாட்சிப்பத்திரத்தில் தந்தை பயெர் மாக்ஸ் என்றா உளளதா? இல்லை.
கால்மாக்ஸ் எங்கயோவதா கனெ்றி படெரிக் தனதா மகன் என்றா
காறிப்பிட்டாள்ளாரா?இல்லை.

அல்லதா கனெ்றி படெரிக் தனதா தந்தை கால்மாக்ஸ்
என்றா எங்கயோவதா காறிப்பிட்டாள்ளாரா? இல்லை.

கால்மாக்ஸ் மனைவி ஜனெ்னி இதா பற்றி எங்கயோவதா காறிப்பிட்டாள்ளாரா? இல்லை.

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

எங்கலெஸ் எங்கயோவது இது பற்றி கூறிப்பிட்டுள்ளாரா? இல்லை.

கால்மாக்ஸ் எங்கலெஸ் மற்றும் மாக்ஸ் மனைவி ஜெனெனி பேனேற்றோர் டரைக்கூறிப்புகள் கடிதங்கள் கட்டுரைகள் என்று நிறையை ஆதாரங்களை விட்டுச் சென்றுள்ளார்கள்.அதில் எதிலுமே இந்த விடயங்கள் கூறித்து எந்த ஓரு ஆதாரமும் இல்லை.இதனை இந்த அவதூறு பரப்புவோரும் ஒத்துக்கொள்கின்றனர்.

அப்படியாயின் எந்த ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் இந்த சயெ்தியை பரப்பிக்கொண்டிருக்கின்றனர்?

நரேடி சம்பந்தப்பட்டவர்களின் எந்த ஆதாரத்தையும் மூன்வகைக்க மூடியாத இவர்கள் இந்த இவர்களுடன் நரேடியாக சம்பந்தப்படாத மூன்றாம் நபராகிய லூயிஸ் என்பவரின் கடிதத்தை ஆதாரமாக கூறுகின்றனர்.இவரும் இதுபற்றி தன்வாழ்நாளில் ஓரு முறை மட்டுமே கூறியிருக்கிறார்.மலேும் இந்த லுயிசின் கடிதம் நம்பிக்கையான ஆதாரமாக எடுத்துக் கொள்ள மூடியாது என்று ரரெல் காவர் தனது கட்டுரையில் தரிவிக்கிறார்.(இந்த காவரின் கட்டுரையையே சேபாசக்தி தனது ஆதாரமாக இணைத்துள்ளார்)

சேபாசக்தி தனது ஆதாரமாக இணைத்துள்ள கட்டுரையில் கட்டுரையாளர் காவர் மூடிவுரையாக சொல்வது என்னவெனில் “கெனெ்றி படெரிக்கின் தந்தை கால்மாக்ஸ் என்பதற்கு எந்தவித ஆதாரமும் இல்லை.அதுபோலே் எங்கலெஸ் தந்தையாக இருக்கலாம் என்பதையும் ஏற்றுக்கொள்ள மூடியாது.மாறாக இங்கு வந்துபோனே ஓரு மூன்றாம் நபரே காரணமான இருக்கமூடியும்” என்கிறார்.இவ்வாறு தான் இணைத்த ஆதார கட்டுரையாளரே கூறியுள்ள நிலையில் சேபாசக்தி “கால்மாக்ஸ்தான் கெனெ்றி படெரிக்கின் தந்தை” என்று கூறுவதுடன் அதனை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வணேடும் என்று கூறுகிறார்.அதபெ்படி ஆதாரம் இல்லாமல் அவதூறு பொழிவதை ஏற்றுக்கொள்ள மூடியும் என்று கடே்டால் நாம் கண்ணை மூடிக்கொண்டு இருப்பதாகவும் இண்டநடெ்டில் உண்மையை தடே பஞ்சிப்படுவதாகவும் கூறுகிறார்.இனி தசேம் வாசகர்களே நீ ங்களே இது பற்றி மூடிவு

எடுத்துக்காள்ளுங்கள்.

tholar balan on March 7, 2010 11:21 pm

ஈழமாறன் தங்கள் கருத்துக்களுக்கு நன்றிகள்.

/கார்ள்ஸ் மாக்ஸ் ஒன்றும் கடவுள் கிடையாது/
கால்மாக்ஸ் கடவுள் என்று நான் எங்கும் கூறவில்லை.ஆனால் அவர் கடவுள் அல்ல என்பதற்காக அவர் மீ து அவதூறு பொழியலாம் என்று அர்த்தம் அல்ல.

/கந்தனில் இருந்து பிரமோனந்தா வரைக்கும் இது ஒன்றும் பெரிய ரகசியம் கிடையாது/

கந்தனும் பிரமோனந்தாவும் மாக்சியம் படைக்கவில்லை. மாக்ஸ்தான் மாக்சியம் தந்தார். எனவே அவர் கந்தனுக்கும் பிரமோனந்தாவுக்கும் மலோனவர் என்னை பொறுத்தவரையில்.

/பாலன் சொல்வதை பார்த்தால் நாம் படிக்கிற கார்ஸ்மாக்சின் பெரும்பாலான புத்தகங்களை எந்த மொழியில் படிக்கிறோம்./
எந்த மொழியில் படிக்கிறோம் என்பதல்ல முக்கியம். புரியும்படி படிக்கிறோமா என்பதே முக்கியம்.

/அவருக்கு தகாத தொடர்பு இருந்ததா இல்லையா என்பதை அவர் வீ ட்டு இறையில்

மழைக்கு வரத்தி பிடித்தவன் மாதிரி பாலன் எதிர்ப்பது எந்த ஆதாரத்தைக் கொண்டு./ கால்மாக்ஸ் வலேகைக்காரியுடன் தகாத உறவு வதைத்திருந்தார் என்று சரோபாசக்திதான் எழுதியிருந்தார். எனவே உண்மையில் நான்தான் "நீ ர் விளக்கு பிடித்து பார்த்தனீ ரோ என்று கேட்பிருக்கவேண்டும். ஆனால் நான் நாகரீ கம் கருதி அவ்வாறு கெடுப்பதை தவிர்த்தனே்.ஆனால் நீ ங்கள் தற்பொது அதை என்னிடம் கேட்கிறீ ர்கள்.எனினும் நான் இவ் வரிகளை எழுதுவதையும் இவ்வாறான வரிகளுக்கு பதில் எழுதுவதையும் தவிர்க்கவே விரும்புகிறனே்.

/மாக்சியத்தை ஏற்பவன் மாக்சின் எல்லாத் திரரு தத்தங்களையும் ஏற்க வேண்டும் என்பதில் என்ன நியாயம்./

உண்மதைான். ஆனால் மாக்ஸ்ற்கு பரெுமை என்னவனெில் அவர் மாபரெும் மாக்சிய தத்துவத்தை தந்தது மட்டுமல்ல அந்த தத்துவத்திற்காக உண்மயைாக இறுதிவரை வாழ்ந்தார் என்பதே. எனவே அவர் தனது தத்துவத்திற்கு மாறான திருகுதத்தங்களை சயெ்ததாக நீ ங்கள் அறிந்திருந்தால் அதனை தாராளமாக இங்கு மூன்வயைுங்கள்.

/தனெ்னாலிராமன் கூதிரை வித்த கதயைாக அல்லவா இருக்கிறது./ இநதக் கதை மட்டுமல்ல இன்னும் நிறயை கதை எனக்கும் தரெியும். ஆனால் அவை இங்கு நாம் விவாதிக்கும் விடயத்திற்கு தவேயைில்லை என்று கருதுகிறனே்.

/கூழந்தை யாருக்கு பிறந்தது எனபதை சரோபாசக்தி தான் படித்தவற்றிலிருந்து கூறுகிறார்./
அததை்தான் நானும் அவரிடம் கேட்கிறனே். அவர் தன்னிடம் இருக்கும் ஆதாரத்தை மூன்வகைக்கட்டும்.

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

/நாம் கறும் அத்தனகைக்கும் வீடியோ எவிடன்ஸ் கேட்கும் பாலன் மாக்ஸ்சே வந்து சொன்னாலும் விடமாட்டீங்க போலே./
நான் வீடியோ எவிடன்ஸ் கேட்கவில்லை. நீங்கள் என் கோரிக்கையை தவறாக புரிந்து கொண்டுள்ளீர்கள் போலும்.

/வலேகைக்காரிக்கும் மாக்ஸ்’சும் தொடர்பு இருந்துதா இல்லை எங்கல்ஸ் விளையாட்டகை காட்டினாரா என்பது யாருக்கும் தெரியாது/

இததை்தான் நானும் கறுகிறனே். என் கருத்துக்கு ஆதரவாக எழுதியமகை்கு நன்றிகள். ஆனால் மாக்ஸ்தான் பிள்ளகை்கு தந்தை என்று சோபா சக்தி உறுதியாக கறுகிறார். அதனால்தான் நான் அதற்குரிய ஆதாரத்தை கேட்டனே்.

/சோபா சக்தி ஏதோ எனக்கு பிற்நத பிள்ளகை்கு அப்பன் மாக்ஸ்தான் என்று வம்புக்கிழுத்தமாதிரி ஏன் பாலன் அடம்பிடிக்கிறீர்./

சோபாசக்தியே எனக்கு பதில் தருவதில் தனக்கு எந்த சங்கடமும் இல்லை என்று தெரிவித்திருக்கும்போது நீங்கள் எதற்காக நான் அடம் பிடிப்பதாக எழுதுகிறீர்கள் என்று புரியவில்லை.

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

ஈழமாறன் அவர்களே உங்கள் பின்னூட்டத்தை படிக்கும்போதே மாக்ஸ்தான் வலேகைக்காரிக்கு பிறந்த கூழந்தையின் தந்தை என்ற விடயம் பற்றி மட்டுமல்லாது மாக்ஸ் திருகுதாளங்கள் பற்றிய விபரங்களும் தங்களிடம் இருப்பதாக தெரிகிறது. அவற்றை நீங்கள் ஏன் இங்கு மூன்வைக்கக்கூடாது?

tholar balan on March 8, 2010 10:58 am

ஜயெராசா அவர்களுக்கு: தங்களின் பின்னூட்டத்தில் எனது பெயர் குறிப்பிடவில்லையாயினும் தாங்கள் தெரிவித்த கருத்து தொடர்பாக நான் சில அபிப்பிராயங்களை கூற விரும்புகிறேன்.

/எங்களுடைய பிரச்சனை மாக்ஸ்க்கு பிள்ளை பிறந்ததா இல்லையா என்பதல்ல. அங்கு இருக்கும் எம் பிள்ளைகளுக்கு பால் இல்லாமல் அழக்கூடாது என்பதுதான்./
/சறேற்று நிலத்தில் கால் நிறையை பூண்களுடன் 3 மணிநேரம் மீன்கடிக்க நின்ற வதேனை உங்களுக்குத் தெரியாது./

உங்களுடைய இந்த உணர்வுகளை நான் மதிக்கிறேன்.
கஸ்டப்படும் ஏழை மக்கள் பற்றியும் அவர்களுடைய விடுதலை பற்றியும் விஞ்ஞான பூர்வமாக எமக்கு போதிக்கும் ஒரே தத்துவம் மாக்சியம் மட்டுமே.அதனால்தான் தங்கள் அழிவை போதிக்கும் மாக்சியத்தை இல்லாதொழிக்க மூதலாளித்துவம் பல வருடங்களாக இரவு பகலாக முயற்சியெத்து வருகிறது.மாக்சியம் விஞ்ஞான பூர்வமாக நிறுவப்பட்ட தத்துவமாக இருப்பதால் அதனை நேரிடையாக எதிர்கொள்ள முடியாமல் மறைமுகமாக அழிக்க முனகிறார்கள்.அதன் ஓரு அங்கமே தாமும் மாக்சியவாதிகள் என்று கூறிக்கொண்டு மாக்சிய ஆசான்களின் மீது ஆதாரமில்லாத அவதூறுகளை அள்ளி வீசும் திரிபுவாதமாகும்.இவர்கள் மாக்சிய ஆசான்களின் மீது அவதூறு பொழிந்து அவர்களை தவறானவர்களாக காட்டி அதன்மூலம் இந்த தவறானவர்களால் முன்வைக்கப்பட்டதே மாக்சியம் என்று நிறுவ முனகின்றனர்.அதன் மூலம் மாக்சிய

தத்துவத்தையும் மாக்சிய பரோட்டத்தையும் ஒழித்துவிட கனவு காண்கின்றனர்.

எனவே ஏழை மக்களுக்காக அவர்களின் விடுதலைக்காக நாம் விரும்புவது உண்மை என்றால் அந்த ஏழை மக்களின் நலனுக்காக மூன்வைக்கப்பட்ட மாக்சியம் அவசியமாகிறது.மாக்சியம் அவசியம் என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டால் அந்த மாக்சியத்தை அழிக்கும் வண்ணம் மாக்சிய ஆசான்கள் மீது பொழியப்படும் அவதூறுகளை தூடதைத்தெறிவது கடமையாகிறது.அந்த அடிப்படையிலே அதாவது உங்களின் உணர்வின் அடிப்படையிலே நான் மாக்ஸ் மீது சரோபாசக்தியால் மூன்வைக்கப்பட்ட அவதூறுக்கு எதிராக கருத்துக்களை மூன்வதைத்து வருகிறேன்.

எனவே இனியும் இதுபோன்ற கருத்துக்களை மூன்வபைப்பதன் மூலம் அது சரோபாசக்தி போன்றவர்களின் நோக்கங்களுக்கே மறமைகமாக ஆதரவாக அமைந்து வடும் என்பதை உணர்ந்து இனி அதற்கு இடங்கொடுக்காது என்னுடன் சேர்ந்து மாக்சிய ஆசான்கள் மீது ஆதாரம் இல்லாமல் சயெ்யும் அவதூறுகளை எதிர்த்து ஏழை மக்களின் விடுதலைக்கு தொடர்ந்தும் பாடுபட உதவுமாறு தங்களை அன்புடனும் தயவுடனும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்

tholar balan on March 8, 2010 11:44 am

ரோமன்! உங்கள் கோபம் என்னால் புரிந்துகொள்ள மூடிகிறது. ஆனால் இங்கு நாம் கவனிக்க வேண்டியது என்னவெனில் எங்களை இவர்கள் நக்கல் நையாண்டி பண்ணுகிறார்கள் என்பதல்ல. மாறாக இவர்கள் ஆதாரம் இன்றி மாக்சிய ஆசான்கள் மீது அவதூறு பொழிகிறார்கள் என்பதை வாசகர்கள் மத்தியில் நிரூபித்துக் காட்டுவதே. நாம் விவாதத்திற்கு சம்பந்தமில்லாத விடயங்களை சூட்டிக்காட்டினால் அவர்கள் அதையே சாக்காக வதைத்து விவாதத்தை திசதைிருப்பி விடக்கூடிய அபாயம் உள்ளது. (மலேும் ஈழமாறன் தனது வழக்கமான பாணியில் நகசை்சுவையாக கருத்து

Written by தமிழரங்கம்
Monday, 08 March 2010 21:09 - Last Updated Monday, 08 March 2010 21:19

தரிவித்தாள்ளார்.அதனை நான் அவரூடயை மற்ற எழுத்தாக்கள் பளேன்றா ரசித்தாள்ளனேயேழொழிய களேபப்படவில்லை).

தளேழர் சண்மாகதாசன் தனதா "கால்மாக்சின் வாழ்வாம் பளேதனகைளாம்" என்னாம் நாhலில் (பக்-5) கலென் டமெ□த் பற்றி பின்வராமாறா எழுதாகிறார்.

"மாக்சின் வாழ்வில் மாக்கியமானதளொரா பங்கா வகித்த இன்னளொரூவர் லனெ்சனெ் என பிரியமாக அழகைக்கப்பட்ட கலென் டமெ□த் ஆவார். திராமதி ஜனெ்னி மாக்ஸ்ற்கா எட்டா அல்லதா ஒன்பதா வயதிராக்காம் பளேதா அவராக்கா பணியாற்ற வந்த லனெ்சன் அதன்பின் அவரை எல்லா இடத்தாம் தளொடர்ந்தா சனெ்றார். திராமதி மாக்ஸ் வீ ட்பின் எஜமானி என்றால் லனெ்சனெ் வீ ட்பின் சர்வாதிகாரி என்பார்கள். மார்க்ஸ் இன் சாவிற்கா பின்னர் அவர் தனதா சாவா வரை எங்கலெ்ஸ்சகை் கவனித்தாக் களொண்டார். அவரதா சடலம் மாக்ஸினதாம் அவரதா மனவைினதிற்காம் அராகாகப் பாதகை்கப்பட்டாள்ளதா. அவராடயை மரணச்சடங்கின்பளேதா எங்கலெ்ஸ் க□றியதாவதா "சிரமமானதாம் சிக்கலானதாமான கட்சி விவகாரங்கள் பற்றி அவரதா ஆலளேசனயைை மாக்ஸ் கடே்பார். என்னபை் பளொறாத்தவரயைில் மாக்ஸின் சாவிற்கா பின்னர் நான் சயெ்ய இயலாமாயிராந்த வலேகைட்கா எல்லாம் மாக்ஸின் சாவின் பின்பா என் வீ ட்பில் வசிக்க வந்தா என்னகை் களொரவித்தா தனதா இராப்பால் என் வீ ட்பிற்காச் ச□ரிய ஓளியாம் ஆரளேக்கியமாம் களொண்டாவந்த அவராக்கா கடமபை்பட்பிராக்கிறனே்."

தளேழர் சண்மாகதாசன் இவ்வாறா ஏழுதிய இந்த நாhலை லண்டனில் "தசேம்" சார்பாக மான்னின்றா வளெியிட்டவன் நான். இதனை இங்கா நான் ஏன் காறிப்பிடாகிறனே் என்றால் சளேபாசக்தி தனதா பின்ன□ட்டத்தில் "தளேழர் பாலன் ! கலென் டமெ□த் பற்றி இதாவரை நீ ங்கள் அறியாதவராக இராந்தால்...."என்றா காறிப்பிட்பிராக்கிறார். அப்படியாயின் தளேழன் சண்மாகதாசன் நாhலில் என்ன எழுதியிராக்கிறார் என்பதை வாசிக்காமலே நான் பாத்தகத்தை வளெியிட்பிராப்பனோ? எனதா வாசிப்பா பற்றிய சளேபாசக்தியின் இந்த மதிப்பீ டா காறித்தா நான் எதாவாம் அவராக்கான பதிலில் காறிப்பிடாமகை்கா காரணம் எனதா மாழா நளேக்கமாம் அவர் ஆதாரம் இன்றி கால்மாகஸ் மீ தா அவத□றா பளொழிகிறார் என்பதை நிராபிப்பதே. எனவே தயவா சயெ்தா விவாதம் திசை திராம்பிச் சலெ்ல இடம் அளிக்கா வண்ணம் நாம் எமதா கராத்தாக்களை தளொடர்ந்தா மான்வபை்பளேம்.

நன்றி : தசேம்நறெ் வாசகர் தரோழர் பாலன்