

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 17:20 -

ஆணாதிக்க அமைப்பில் பண்ணைக்கு எதிரானதாகக் காணப்படும் அனாதையையும், எதிர்மறையில் புரிந்து மறுக்கும் ஒரு விமர்சனத்தை "ஆணாதிக்கமும் பண்ணையமும்" (தொகுதி:1) என்ற என் நூல் மீது சதேது என்பவர் முன்வைத்துள்ளார்.

இயற்கையின் வளர்ச்சி விதியையும் அதன் தரீர்வையும் அதன் இயங்கியல் தன்மையையும் கட்டி மறுத்து விடுகின்றார். ஆணாதிக்கத்தை வறும்மனதே ஒற்றைப் பரிணாமத்தில் புரிந்து, அதை வறட்டுத் தன்மான ஆணாதிக்கத்தை முன்வைக்கின்றார்.

உதாரணமாகக் குழந்தை மீதான தாய்மையையும், தாயுரிமையையும் மறுக்கின்றார். இவற்றைப் பண்கள் மீதான வன்முறை எதிர்ப்பு சிறப்பிதழாக வளிவந்த "மனித உரிமைக் கங்காணி" என்ற பத்திரிகையில் வளியிட்டுள்ளார்.

ஒரே நூலாக எழுதி பின் நடமாற்றத்தில் சில பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டதால் தனித் தனி நூலாக வளிவரும் என நூலின் இரண்டாம் பாகம், மூன்றாம் பாகம் விமர்சகரின் பல்வோர் விடயங்களுக்குப் பதில் அளிக்கின்றது. அத்துடன் என் முதல் நூல் விமர்சகரின் கருத்துக்குப் பல தளங்களில் மறுத்துரைத்த போதும், அதை எடுத்து விமர்சிக்க முடியாத பரிதாப நிலைக்குச் சனென்று, ஒற்றைப் பரிணாமத்தில் கருத்தை ஒருதலைப்பட்சமாகவே வகைக்கின்றார். இருந்தும் விமர்சனம் தொடர்பாகக் குறிப்பாக ஆராய முற்படுகின்றேன்.

அவர் தனது விமர்சனத்தில் "....மனிதன் இயற்கையைத் தனது உழைப்பைக் கொண்டு மாற்றத் துவங்கியவுடன் உற்பத்தியின் வறும்பட்ட தன்மையுடன் கட்டிய வலையைப் பிரிவினையை விடவும், மனித வளர்ச்சியை ஓட்டிய இயற்கைப் பிளவுகளும் வளர்ச்சி பற்றி என்று போகிற போக்கில் சொல்லப்படுவது அதிர்ச்சியளிக்கின்றது" (பக்கம் -46) என்று நான் எழுதியதாகக் கூறி மறுக்கின்றார்.

நான் எழுதியது என்ன? "மனிதன் இயற்கையைத் தனது உழைப்பைக் கொண்டு மாற்றத் தொடங்கியவுடன், உற்பத்தியின் வறும்பட்ட தன்மையுடன் கட்டிய வலையைப் பிரிவினையும், பிளவும், மனித வளர்ச்சியை ஓட்டிய இயற்கைப் பிளவுகளும் வளர்ச்சி

2 / 16

3 / 16

4 / 16

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

மதிப்பைப் பெறுவதில் முனைப்பு பெறுகின்றது. தவேகைக்கு அதிகமாக மதிப்பைப் படவைப்பதில், அவனின் உழைப்பு வளர்ச்சி பெறுகின்றது. உழைப்புப் பிரிவினையால் ஏற்பட்ட ஆணின் அறிவியல், பெண்ணின் உழைப்பு எல்லைக்குள் செல்வாக்கு செலுத்த தொடங்கியது. இந்த இடநிலைக் காலக்கட்டத்தில் ஆண் உழைப்பு மற்றும் அறிவியல் பெண்வழிச் சமீகத்தில் தவிர்க்க முடியாத மதிப்பை ஆணுக்கு வழங்குகின்றது.

ஆணின் உழைப்பும் அறிவியலும், சலுகைகளாகி பதிப்படியாக அவனின் உரிமையாக, உழைப்பின் உபரி அவனைச் சாருகின்றது. அதே நேரம் மந்தை வளர்ப்பைப் பெண்ணின் கையில் இருந்து ஆண் அதைப் பதிப்படியாகக் கமைற்றுகின்றான். ஆண் பெண்வழிச் சமீகத்துக்கு வளியில் இருந்து வருபவனாக இருந்ததால், அவன் சமீக உழைப்பில் பங்கு பெற வேண்டியிருந்தது. வேட்டையாடல் மனித வளர்ச்சியுடன் கூறைய, ஆண் மிருகங்களை மயேப்பதற்காக கொண்டு செல்வது ஒரு போக்காக தொடங்குகின்றது. மந்தை வளர்ப்பு பிரதான உற்பத்தியாக மாற, ஆணின் உழைப்பு முன்னுக்கு வருகின்றது. மந்தை மீதான உரிமை, அதன் பாதுகாப்பு முதல் அதன் மீதான அறிவியலை ஆண் பதிப்படியாகப் பெற்றுக் கொள்வது அதிகரிக்கின்றது.

பெண் சமீக வளர்ச்சியில் சமீகத் தவேையைப் பார்த்திச் செய்யும் தகுதியை, ஆணினுடைய உபரியின் முன் இழந்து விடுகின்றாள். ஆணைச் சார்ந்து பெண் சமீகத் தவேையைப் பார்த்திச் செய்யும் போது, தாய்மை என்ற சமீகப் பண்பற்ற ஆண் தனது உழைப்பை உபரியாக மாற்றுகின்றான். சமீகத் தவேையை மறுத்து உபரியைச் சந்தைப்படுத்துவதற்குப் பதில் மற்றவனுக்குக் (பெண்ணுக்குக்) கொடுக்கும் போது, தனக்குச் சவேைச் செய்யக் கோரும் ஓர் எதிர்பார்ப்பைக் கோரத் தொடங்கினான். தனது உபரியில் வாழ்பவர்களை அடிமைப்படுத்துவதும் கண்ணோட்டமே ஆணாதிக் கத் தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பாக உருவாகின்றது. தனது உபரிக்கு வாரிசு உரிமை என்ற அடிப்படையில், குழந்தையைப் பெற்றுப் போடும் பெண் என்ற அடிப்படையில், அவள் ஆணின் அடிமையானாள். இந்த அடிமை வாழ்வு ஆணின் உபரியை வீங்க (அதிகரிக்க) வைத்தது. ஆணாதிக் கத் தனிச்சொத்துரிமை குடும்பத்துக்கு வளியில், உபரி பரிமாறப்படும் விற்பனை வடிவம் உருவாகின்றது. உபரியை நுகரும் குடும்ப எல்லை ஆணாதிக் கமாகவும், சவேையைக் கோரும் அடிமைக் குடும்பமாகவும், உபரியின் விற்பனை தனிச்சொத்துரிமை சமீகமாகவும் பரிணமிக்கின்றது.

இவை பெண்ணின் அடிமை வாழ்வுக்கு வித்திட்ட ஆரம்பக் கால நிலையாகும். விமர்சகர் இன்றைய வரலாற்று நிலையுடன், பெண்வழிச் சமீகம் ஆண்வழிச் சமீகமாக மாறிய நிகழ்வைப் போட்டாக் குழப்பியடித்து விடுகின்றார். ஆணாதிக் கச் சமீகம் எப்படி பெண்ணை அடிமையாகக் முடிந்தது என்பதை விளக்கும் போது, தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பு உருவான போது உபரி பற்றி ஆராய்வது அவசியமாகி விடுகின்றது. பெண்வழிச்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

சமீப கதையில் இரூந்து பணை அடிமதைத் தனத்தை ஆராயும் அன்றைய காலக்கட்டத்தை, இன்றைய ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் ஒப்பிட்டுக் கருத்து கற்றமுடியாது.

உலகமயமாதல் தனிச் சொத்துரிமையைப் பரந்துபட்ட மக்களுக்கு ஒழித்து விடுகின்றது. இங்கு உபரி எனப்பது மலதனத்தின் அதாவது மற்றொருவரின் சொத்தாகவே உள்ளது. பரந்துபட்ட உழைக்கும் மக்களிடம் தனிச் சொத்துரிமை இல்லாத போது, தனிமனித உபரி பற்றிய விவாதத்தை ஆண் - பணை இடம் பசேவது அவசியமற்றது. பண்ணைதிக்சு சமீப கதையில் இரூந்து ஆணாதிக் கம் உருவாகிய காலத்தில் தனிப்பட்ட ஆணின் உபரியே தனிச் சொத்துரிமையை உருவாக்கியதுடன், ஆண் - பண்ணின் கூறிப்பான சமீக உறவாக்கங்களை உருவாக்கியது. ஆணாதிக் க அமைப்பில் பண்ணை அடிமையாக்கிய போது, பண்ணின் வீட்டுவலை முதல் அவளின் உழைப்பும் சமீகப் பறொமானத்தைப் பறெவில்லை. ஆணாதிக் க அமைப்பில் அவளுக்கு அது மறூக்கப்பட்டது. இங்கு உழைப்புக்கே மதிப்பில்லாத போது, உபரி பற்றி பசேவதும் அர்த்தமற்றவை. பண்ணின் உழைப்பு மதிப்பிழந்து, ஆணாதிக் க அமைப்பில் பணை அடிமை வாழ்வாக்கு இதுவே அஸ்திவாரமாகும்.

பண்ணின் உழைப்பை முதலாளித்துவம் வீட்டில் இரூந்து வளியில் கொண்டு வந்த போது, ஆணைப் போல் அந்தப் பண்ணைக்குத் தனிச் சொத்துரிமையை அனுமதிக்கவில்லை. ஆனால் பண்ணின் உழைப்பு, மலதனத்துக்குத் தவேைப்பட்ட உபரியை வழங்கியது. ஆனால் தனிப்பட்ட பண்ணைக்கு உபரியை வழங்கவில்லை. மலதனத்துக்குப் பண்ணின் உழைப்பு உபரியை வழங்கியதால், பண்ணின் உழைப்புக்கு மதிப்பு ஏற்பட்டது. இந்த மதிப்பு பண்ணைக்குக் கலியை வழங்கியதன் மலம், அவள் மச்சுவிட முடிகின்றது. ஆனால் அவளின் மதிப்பு ஆணை விட கீழாகவே வகைக்கப்பட்டது.

ஆணும் சரி, பண்ணும் சரி இங்கு தனக்கான உபரியை உற்பத்தி செய்வதில்லை. மலதனத்துக்கு உபரியை (இங்கு உபரி எனப்பது ஆண் - பண்ணின் அடிப்படை தவேைக்கு மிஞ்சியதை மட்டும் எடுக்கவில்லை. தவேை மறூக்கப்பட்ட நிலையிலும் பறெப்படுகின்றது.) வழங்கியதன் மலம், சொந்த அடிப்படை தவேையின் ஒரு பகுதியைத் தான் பறொமுடிந்தது, முடிகின்றது. ஆணும் சரி, பண்ணும் சரி தவேையைக் கலியாகப் பறொவதை, உபரியாக மதிப்பிட முடியாது. இன்று உலகமயமாதல் விரிவாக்கத்தின் போது சிறுவிவசாயிகளின் உற்பத்தி உபரியை உற்பத்தி செய்வதில்லை. மாறாகத் தவேையைப் படகைக்கின்றனர். ஆனால் பலர் இதில் கோட்பாட்டு ரீதியாக உபரியை உற்பத்தி செய்வதாகக் கூறி அவர்களை எதிரியாக்குகின்றனர்.

8 / 16

10 / 16

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 17:20 -

ஆணுக்கு இடம் மாற்றும் ஏகாதிபத்தியப் பண்ணியச் சீ ரழிவன எதிர்த்துப்
போராட்கின்றது. அதே நேரம் மார்க்சியம் அதைவிட முன்னேறிய நிலையில், குழந்தை
பராமரிப்பில் சமீகப் பங்களிப்பை முதன்மையாக்கியிருக்கிறது. அதையே மார்க்சியம்
தனது ஆணையில் வகைக்கின்றது.
தொடர்கின்றார் விமர்சகர். உடல் சூதந்திரம் சார்ந்து "...சட்டப்பிர்வமாக வயதுக்கு
வந்த ஒரு பெண் சூயாதீ நமாகப் பிரணவிரப்பிடன் எவ்வித கட்டாயமும் இன்றி உறவு
கொள்ளுதல், திருமணம் செய்து கொள்வது, அவள் விரப்பப்பி கருத்தரிப்பது,
கருக்கலைப்பது, குழந்தை பெற்றுக் கொள்வது, குடும்பக் கட்டுப்பாடுச்
சாதனங்களைப் பயன்படுத்துவது உள்ளிட்ட மிக அதிகமான உள்ளடக்கியவை"
(பக்கம் -48) என்று என் கருத்தின் மீ தான விமர்சனமாக இதனை வகைக்கின்றார்.

என் நூலில் இறுதிக் கட்டுரையில் (பக்கம் -256-268) விரிவான அபிப்பிராயத்தில்
எழுதப்பட்ட இந்த விடயத்தை எடுத்து, ஒரு வரியில் கட்ட அதை மறுக்க முடியவில்லை.
சட்டப்பிர்வமான வயது தடையை மட்டும் போட்டபி, உரிமை பற்றிய விவாதத்தை முன்
வகைக்கின்றார். சட்டப்படியான வயது என்ற ஒன்றையார்? எப்பி? எதன் அபிப்பிராயில்
தீர்மானிப்பது?

பெண்ணின் உடல் சார்ந்த விடயங்களை அவள் தீர்மானிக்கும் உரிமையை இந்த
ஆணாதிக் அமைப்பில், ஆணிடம் இருந்து கோரும் ஜனநாயக எல்லைக்குள் மட்டும்
இது சரியானவை. ஆனால் இந்தப் பெண்ணின் உடல் மீ தான ஆணின் உரிமையும் சரி
அல்லது பெண்ணின் உரிமையும் சரி ஆணாதிக் கச் சமீக அமைப்பே தீர்மானிக்கின்றது.
இதன் அபிப்பிராயில் இந்த உரிமை பற்றிய ஆணாதிக் கக் கண்ணோட்டத்தை, அதன்
எல்லா அம்சங்கள் மீ தும் மார்க்சியம் எதிர்த்துப் போராட்கின்றது. இதைப் பெண்
எதிர்த்துப் போராடாத வரை உடல் உரிமை என்பது எப்போதும், ஆணாதிக் க
ஏகாதிபத்தியப் பண்பாட்டு எல்லைக்கு உட்பட்ட கோரிக்கையே. தனிச் சொத்துரிமை
தனிமனிதன் சார்ந்த அனைத்தையும் தீர்மானிக்கும் சமீக அமைப்பில், அது
பெண்ணுக்கு மறுப்பதையே மார்க்சியம் எதிர்த்து நிற்கின்றது. இதுவே ஜனநாயகக்
கோரிக்கையாகின்றது. ஆனால் பெண் விடுதலையை இது தீர்வனை வழங்குவதில்லை.
பெண்ணின் இக்கோரிக்கை இயல்பில் இந்த ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் வாழ்ந்தபி, அதன்
எல்லைக்குள்ளான தீர்வாக முன்வைப்பதால் ஏகாதிபத்தியக் கோரிக்கையாக
மாறிவிடுகின்றது. பெண்ணின் உடல் மீ தான கட்டுப்பாடு அனைத்தும் ஏகாதிபத்தியச்
சமீக எல்லைக்கு உட்பட்டதே. ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் உடல் கட்டுப்பாடு என்பதும்,
பாட்டாளி வர்க்க அமைப்பில் பெண்ணின் உரிமை (உரிமை என்று எதுவும்
இருப்பதில்லை.) என்பதும் முற்றிலும் தலையீழானவை.

எவ்வித கட்டாயமும் இன்றி பெண் உறவு கொள்ளும் உரிமை, ஏகாதிபத்திய அமைப்பில்
பிரச்சனா நுகர்வு விபச்சாரத்தைக் கோருவதே. ஆணாதிக் கமும் பெண்ணியமும் என்ற

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

நபுலின் இறுதிக் கட்டுரையில் காதலிக் க சூதந் திரம் வணே டும் என்று கடை ட் பபோது, லனின் எதசை் சல்கின் றாரோ அது இதறும் மீ எச சிறப் பாகப் பபாருந் துகின் றது. பபெண் விடுதலயின் பபெரில் ஆண் எதசை் எல் லாம் சயெ் கின் றனோ, அதசை் எல் லாம் பபெண் காரோவது எனப் து ஏகாதிபத் தியக் ககோட் பாட் டுக் குள் பபெண், ஆண் மயமாகின் றாள் எனப் ததே அரத் தம்.

ஆணாதிக் க அமபைப் பில் பபெண் புககைக் க இருக் கும் தடயை மறுத் து, பபெண் புககைக் கும் உரிமசை் ககோரப் ப்டும் பபோது, ஜனநாயகக் ககோரிக் கயின் எல் லகைக் குள் மட் டுமே சரியானது. ஆனால் புகபைப் து பபெண் விடுதலயின் ஓர் வடிவமாகக் கருதி புகபைப் பின், அவற்றை நாம் எதிரத் து நிற் கின் றோம். பாட் டாளி வரக் கச சம கத் தில் உடல் மீ தான உரிமசை் என் ற ககோரிக் கை எனப் து அதன் சூய அரத் தத் தயைே இழந் துவிடும். அதாவது அரசு, ஜனநாயகம், சூதந் திரம் எல் லாம் எப் படி அதன் அரத் தத் தை இழந் து விடுகின் றதோ அதாவே இதறும் நிகழும். ஓர் பபெண் உறவா களையும் உரிமசை் ககோரம் பபோது, விபச சாரத் தின் உள்ளடக் கத் தை எதிரத் ததே ககோரவணே டும். இக் ககோரிக் ககைகள் இந் த ஆணாதிக் க அமபைப் பில் இரண்ட் எல் லகைகளக் குள் ககோரப் ப்டுகின் றது. ஒன் று ஜனநாயக ககோரிக் கயாகவும் இரண்டாவது ஏகாதிபத் தியக் ககோரிக் கயாகவும் உள்ளது. இதன் விலகல் கத் தி விளிம் பில் ஊசலாடுகின் றது. இது எல் லா ஜனநாயகக் ககோரிக் ககைகளக் குள் பபாருந் தும்.

நான் யாரைத் திருமணம் சயெ் வது எனப் து நிலப் பிரபுத் துவ அமபைப் பில் பபெண் களக் குள் மறுக் கப் ப்டுகின் றது. அதைப் பபெண் ககோரம் பபோது வரக் கம், சாதி, நிறம், இனம், மதம் பபோன் ற சம க ஏற்றத் தாழ் வுகளைக் கடந் து ககோரவணே டும். ஆனால் இந் த உரிமசை் பபெ் றுவிடுவதால் பபெண் விடுதலசை் அடந் து விடுவதுமில் லை. இந் த ஏகாதிபத் திய அமபைப் பில் அதன் எல் லகைக் குள் தான் இந் த ஜனநாயகக் ககோரிக் கை சயெ் றப் ப்டுகின் றது. மறே கத் திய சம கங் களில் இவகைளைத் தபெிவாகவே எதாரத் தத் தில் காணமுடியும்.

கருத் தரிக் கும் உரிமசை், கழந் தயைைப் பபெ் றுக் களவது எனப் து பபெண் தனித் து எடக் கும் உரிமசை் சாரந் தவசை் அல்ல. சமப் பந் தப் ப்டும் இரண்டாவது நபருடன் தபாடர்புடயை விடயமாக உள்ளது. இங் கு சம கக் கட் டுத் தன் மை முதன் மயானது. தனிச் சபாத்தூரிமசை் கண்ணோட் டத் தை உடல் மீ து ககோரம் பட் சத் தில், ஆணாதிக் கக் கண்ணோட் டமே அங் கு பிரதிபலிக் கின் றது.

கருக் கலபைப் து எனப் து கட் ட சமப் பந் தப் பட் ட இரண்ட் நபருடன் தபாடர்புடயைதே.

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 17:20 -

அத்துடன் குழந்தையின் அதாவது மனனாவது நபர் சம்பந்தப்பட்ட விடயமாகவும் உள்ளது. இந்தக் கரு அழிப்பிலும் ஏகாதிபத்தியக் கண்ணோட்டமே தீர்க்கமாகச் செயல்படுகின்றது. இங்கு சமீகக் கட்டு இல்லாத நிலையில் மட்டும் பெண் முடிவு எடுக்க முடியும்.

ஆனால் இவை அனைத்தும் ஒட்டு மொத்தமாக இந்த ஏகாதிபத்தியச் சமீக அமைப்பின் எல்லைகளே தீர்மானிக்கின்றன. குழந்தை பறோ, யாருடன் உறவு கொள்வது, எப்படி உறவு கொள்வது, கரு அழிப்பது, எந்தக் கருத்தடையைப் பாவிப்பது என அனைத்தும் இந்த ஏகாதிபத்தியப் பண்பாட்டு - கலாச்சார நுகர்வுப் பொருளாதாரக் கருவிகளே பெண்ணுக்கும் சரி, ஆணுக்கும் சரி முடிவாகக் கொடுக்கின்றது. ஏகாதிபத்தியப் பொருளாதார அமைப்பு எதை படகை கின்றதோ, அதை நுகர்வதன் மீலம் மனிதச் சமீகத்தின் விளைவாகின்றது.

ஏகாதிபத்திய மீலதன்ம எதன் சந்தைப்படுத்த முடியுமோ, அதுவே சமீகத்தின் நடமைமுறைத் தீர்வாக வாழ்வியலாக உள்ளது. இதன் ஆணாதிக அமைப்பில் ஆணிடம் இருந்து பெண் கோரும் போது எந்த மாற்றமும் நிகழ்வதில்லை. பெண் ஆணிடம் உடல் கரு சார்ந்து சில சலுகைகளைப் பெறுவதற்கு அப்பால், எதுவும் தலக்கீழாகி விடுவதில்லை. பாட்டாளி வர்க்கம் இதில் உள்ள ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளுக்கு அப்பால், மற்றவற்றை ஈவிரக்கமின்றி எதிர்க்கின்றது. பாட்டாளி வர்க்கம் இந்த ஏகாதிபத்தியத் தனிமனிதச் சமீக அமைப்புக்கு மாற்றான ஒரு சமீகத்தைக் கோருகின்றது. தனிமனிதத் தனிச் சொத்துரிமை சமீகக் கண்ணோட்டங்களையும், அது சார்ந்த பண்பாடுகளையும், கலாச்சாரங்களையும் தகர்த்தறியக் கோருகின்றது. மாறாக இயற்கையின் பாதுகாப்புடன் கட்டிய மனிதக் கட்டுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட சமீகப் பண்பாட்டை, கலாச்சாரத்தைச் சமீகம் சார்ந்து கோருகின்றது.

மேலும் விமர்சகர் "செயற்கையாக உருவாகப்பட்ட இப்பாலினவாத வலையைப் பிரிவினையானது வன்முறையால் மட்டுமே நிலைநிறுத்தப்பட்டு வருகின்றது" என்ற வாதம் உண்மையில் தவறானவை.

பாலின வலையைப் பிரிவினை செயற்கையாக உருவானவையல்ல. மாறாக மனித வளர்ச்சியில் இயற்கையாக உருவானவை. அங்கு வன்முறை கையாளப்படவில்லை. ஆணாதிகத் தனிச் சொத்துரிமை உருவான போது இயற்கையின் தன்மை செயற்கையாக மாற்றப்பட்டது. அதாவது ஆணின் தலையையும், கடமைகளையும் பார்த்துச் செய்யுமாறு ஆணாதிகச் சமீக ஒழுங்கு மாறத் தொடங்கியது. இது வன்முறையால் மட்டும் சாதிக் கப்பட்டவில்லை.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

நடமைமுறையுத்தத்தந்திர ரீதியில் மட்டுமே இந்த வறோபட்ட போக்கு பற்றிய தனிவடிவ அலகியமாகும். அவர்களின் ஜனநாயகக் கோரிக்கையை இனங்கண்டு கொள்ளவும், ஜக்கியப்பட்ட போராட்டத்துக்கு வழிகாட்டவும் மட்டுமே. சித்தாந்த ரீதியாக மார்க்சியம் அல்லாத பண்ணியங்கள் அனதையும், எதிரி வர்க்கத்ததைத் தனிவாகப் பிரதிநிதித்துவம் செய்பவையே.

"தனிக் கொத்தபிமை" தகர்க்காமல் பண்ணி விடுதலை சாத்தியமில்லை என்று கஹும் எதையும் நான் சொல்லவில்லை. தனிச்சொத்துரிமையைத் தகர்க்காமல் பண்ணிவிடுதலை சாத்தியமில்லை என்பதே என்கருத்து. என மொழிபற்றிய என்கருத்தை முன்னுரையில் குறிப்பிட்டுள்ளேன்.

என்னபற்றி தவறான விளக்கம் ஒன்று இதில் உள்ளது. என்ன இலங்கை மலையகத் தமிழர் என்று குறிப்பிட்டது தவறானது. நான் மலையகத்தில் பிறந்தவன். என இளமகை காலத்தில் (10 வருடங்கள்) அங்கு வாழ்ந்தவன். என அப்பாவின் வலையை பறிக் கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து கிழக்கிலும், நீர்கொழும்பிலும் இறுதியாக யாழ்ப்பாணத்திலும் வாழ்ந்தவன். ஆனால் என பரவ அடையாளம் மலையகத் தமிழன் என்று அடையாளப்பட்டுத் தப்படும் இந்திய வம்சவழியல்ல.