

---

1 / 7

Written by பி.இரயாகரன்

Wednesday, 12 April 2000 20:24 - Last Updated Friday, 18 April 2008 18:12

நீங்கள் கோட்பாட்டிலும், நடமாற்றமில்லாமல் எம்மை நோக்கிச் செய்கின்றீர்கள். இதைத்தான் மக்கள் "எந்த அமைப்பிலும் சேர்ந்து போராட உரிமை வண்பு" என்று கோசம் வைத்து போராடினர்.

கண்ணனை விமாசிக்கவில்லை என்பது உண்மையா? நான் கண்ணையும், இது போல் எழுதிய வறோ சிலரின் வக்கிரமான பாலியல் எழுத்துகளை எல்லாம் விமர்சித்து எழுதியிருந்தேன். பார்க்க சமர். இப்படி எழுதியிருக்க, அதே நேரம் எமது துண்டுப் பிரசுரம் சமீபந்தமே இல்லாத விடயத்தை எடுத்து முடிச்சு போட்டு கதையளப்பது வம்பளப்பதுதான்.

ஸ்ராலின் எனச் சொன்னால் வடிகம் என்கின்றார். ஆம் மலத்தனக் கனவான்களுக்கும், அதை அண்டி நக்கி பிழைத்து திரிந்த மூதுகலும்பற்ற ஐடங்களுக்கும் ஸ்ராலின் பெயர் சிம்ம சொற்பனமே. பாட்டாளி வர்க்கமல்லாத வர்க்கங்களின் கனவான்களை சிதைத்தால், அதன் மீதான அச்சம் கட்டிய ஏகாதிபத்திய அவதூறுகளை நக்கிய இன்றை பார்சுவா ஆதிக் உலகம் ஸ்ராலின் மீது பொலியும் அவதூற்றை மீறியும் ஸ்ராலின் ஓடுக்கப்பட்ட மக்களிடம் வாழ்வது கண்டு எழும் வெப்பியரம் தான் சேனைனின் பாட்டாளி எதிர்ப்பு புலம்பல்கள்.

அடுத்து "தான் வள்ளாளன் என்பதைக் குறிப்பிட்டு எனது ஊர் பள்ளர் பள்ளிகளைச் சபைக்கிருத்தினேன் (உயிர்நிழல்) என்று வள்ளாளத்திமிரைக் காட்டுகிறார்." என சேனைன் என்பற்றி கறி புல்லாரிக்க வகைக்கின்றார். நானா என்னை வள்ளாளன் என்று சொன்னேன். இல்லையே நீங்கள் எடுத்தக் காட்டும் ஷோபா சக்தி எனக்கு சேறோவீச் வளையிட்ட நின்னவாகக் கலவெட்டில் எனக்கு சாதித் தபிப்பு என எழுதிய போதுதான் என்னை சாதியின் பெயரால் அடையாளம் காட்டினர். இதில்தான் எனது போராட்டத்தை பற்றி எழுதினேன். எனது குடும்பம், எனது உறவினரை எதிர்த்து எனது சொந்த ஊரில் மக்களாக் காக போராடியது என்பது எனது சாதித் தபிப்பில் அல்ல. நான் சாதி கடந்து திருமனம் செய்தது சாதித் தபிப்பில் அல்ல. தலித் எப்படி சாதியை ஒழிக்கும் எனக் கேட்டால் வள்ளாளத் திமிர் என மூத்திரை குத்துவீர்கள் எனக் குறிப்பிட்டே இதை

Written by பி.இரயாகரன்

Wednesday, 12 April 2000 20:24 - Last Updated Friday, 18 April 2008 18:12

முன்வதைத் தனை. அதே போல் மிளவும் வளெள்ளாத்திமிர் என்கின்றார் சணேன். நான் ஊரோடும் சம்பந்த மில்லாத இடத்தில் புரட்சி பசேவில்லை. மாறாக குடும்பத்தில், உறவினர்க்குள், சுற்று வட்டாரத்தார்க்குள் போராடியவன்;. இந்த இடத்தில் சணேன் பரிசில் இலக்கியம் பசேசி தலித்தாகிய போது சொந்தத்தார்க்குள் இவளைல்லாம் பசேவதில்லை. சொந்தத்தார்க்குள் பார்பனிய மந்திரம் கற்ற பயபக்தியாக அமர்ந்து சாதியப்பி சாதிக் கடமைகளை வடிகம் இன்றி செய்து ஊர்க்கு நல்ல சாதிப் பிள்ளையாக உருண்டவர். மற்றவர்களிடம் பார்ப்பணிய ஒழுங்கு தகர்க்க பிரகடனம் செய்தபடி ஊர்க்குள் சாதிய கடமைகளை வழுவாது பரிசிலும், ஈழம்மனியிலும் சிரமநெதி ஒழுங்கு உட்பட்டு திரிந்தவர்தான் இன்று பலர் மீது தார்க்குகின்றார். மற்றவர்களின் தவறு என்பது விமர்சனத்தார்க்குரியதாக இருக்கின்ற போது அதைச் செய் எந்த தகாதியும் நேர்மையும் சணேனுக்க்கு கிடையாது. ஏன் எனின் ஓரே சாக் கடதையான்; சாக் கடையில் இருந்தபடி மற்றவனை நோக்கி கனீ ட்டி விட்டால் தயம்மையாகி விட்டாதாக காட்டமுன்னையும் அங்கலாய்ப்புதான் இந்த கட்டாரை. நான் சொந்த ஊரில் இருந்து எனது முன்னைய பதிலில் நான் முன்வதைக் காத பல தாழ்த்தப்பட்ட கிராமத்தில் அவர்கள் உடன் வாழ்ந்தே போரினனே. வளெள்ளாத்திமிர் என்பது அரசியல் அற்ற வற்றோ புலம்பல் உடன் கட்டிய பிழைப்புதான்.

அடுத்து பாதுகாப்பு கருதி பெயர் குறிப்பிட முடியாத ஒருவர் என குறிப்பிட்டு என் மீது தார்க்குதல் தொடர்த்து கட்டாரையை முடித்துள்ளார். "தலித்தார்க்குள் சலுகைகள் கட்டே புழுத்தாப்பொருக்கிறார்கள்" என குறிப்பிட்டு--- தொடர்ச்சியில் "விளைவுகளை விரைவில் சந்திக்க வணே டிவரும்" என கல்வெட்டு பாணியில் மிரட்டல் விடுத்து எச்சரித்தும் விடுகின்றார். இப்படி எழுதும் சணேன் நான் எழுதியதை வதைத்து பதிலளிக்க வக்கில்லை. வக்கற்றவர் இப்படி எழுதி மிரட்டி எச்சரிக்க முடியும். தலித்தார்க்குள் சலுகைக்கு அப்பால் சாதி ஒழிக்க முடியும் எனின் எப்படி? நான் எந்த சந்தர்ப்பத்திலும் புழுத்தாப்பொருக்கின்றனர் என எழுதியதில்லை. இது அவரின் உள் உணர்வு சார்ந்த உண்மை வளிப்பாடாகும். ஏன் எனின் தலித் சாதி ஒழிக்காதா என்பது நன்றாக தெரிந்து வதைத்துள்ள பிழைப்பவாத புத்தியீ வியாவர்.. தலித்தைச் சொல்லி அதை பாதுகாப்பது என்பது அடிப்படையில் சாதி அமைப்பைச் சீர்திருத்துடன் பாதுகாக்க முடியும். இதனால்தான் இந்தியாவில் உள்ள பாஹ்ப்பணிய, ஏகாதிபத்திய பாத்திரிகைகள் எல்லாம் தலித் என்ற சொல்லை விசுவாசத்துடன் உயர்த்தி எழுதுகின்றன. தலித் சலுகையைக் கோரவில்லை என நிறுவி பதிலளித்து இருப்பின் என கருத்தம் பரிசிலனை செய்து இருப்பனே. இல்லாத வரை என்னதான்; நடமைமுறை போராட்டத்தில் ஈடுபட்டாலும், சாதி அமைப்புக்குள் சலுகைக்கு அப்பால் இம்மியும் நகராது. இதன் மறுத்து நிறுவாத வரை வம்பு விவாதம் கற்பனைத் தளத்தில் மற்றவர் மீது கற்பித்து தொடராததான் லயக்க.

Written by பி.இரயாகரன்

Wednesday, 12 April 2000 20:24 - Last Updated Friday, 18 April 2008 18:12

கூறிப் ப்பு 1: கண்ணன் வாசகர் கடிதம் தொடர்பாக, மொழியில் ஒருமை பாவிப்பது நல்லது அல்ல என்கிறார். மொழியில் நான் தனிநபர் மீது தாக்குதலாக அரசியலுக்கு வளியில் பாவித்து இருப்பின் எப்படி என விளக்கியிருக்கவேண்டும். விளக்கியிருப்பின், அது சரியாக இருப்பின் நிச்சயமாக சுயவிமர்சம் செய்து இருப்பேன். மொழியில் ஒருமையை பாவிப்பது சாத்தியமானது. நண்பர்களுக்கு இடையில், எதிரியின் நிலையில் மொழியலில் ஒருமை இயல்பானது. எனது கட்டுரையில் ஒருக்காலும் நான் ஷோபாசக்தியை தனிப்பட்ட எதிரியாக பார்க்கவில்லை. இந்த ஒருமை சொற்பிரயோகம் கட்டுரை எழுதிய பின் கட்ட பன்மையில் (பன்மையில் உள்ள மொழியியல் பார்சுவா கண்ணோட்டம் கொண்டவை) திருத்த முடியாத நிலையிலும், அரசியலுக்கு வளியில் தனிநபர் தாக்குதல் உண்டா என்ற தீவிர வாசிப்பின் பின்தான் நான் பிரசுரித்தேன். கட்டுரை எக்காரணம் கொண்டும் தனிநபரைத் தாக்க கட்டாது என்பதில் மிக அவதானமாக இருந்தேன்;. எனது விமர்சனம் எல்லாம் என் மீதான தாக்குதல் ஊடாக கடந்த கால சனநாயகப் போராட்டத்தின் மீது இருந்த என்பதால்தான். இது பற்றிய பார்வையை யாரும் கணத்தவறிய அரசியல் என்பது வரலாற்றை இருட்டாக்கி பாதுகாக்காது என்பதோடு ஆகும். அதே நேரம் கடந்தகாலத்தில் சனநாயகத்துக்கான போராட்டத்தில் செய்த தியாகங்கள், போராட்டங்கள் எல்லாவற்றையும் மீள ஒருக்கபுததைத் துக்கச்சுமன். கடந்த காலப் போராட்டங்கள் கட்ட தனிநபர்களை வதைத்துவளிப்படுவதால் (இது இன்றைய கூறிப்பான அரசியல் சமூகம்) நான் என்னப்பற்றியும் எழுதுவேண்டியதே பட்டது. இன்று நான் சரி ஷோபாசக்தி சரி நேரில் சந்திக்கும் போது (அபி க்கடி காண்பவர்கள்) எதிரியாக அணுகுவது கிடையாது. முன்புபோல்தான் பழகுகின்றோம்.

இதுஒருபுறம். ஆனால் இதைச் சொல்லி கண்ணன் தனது அரசியலையும் நியாப்படுத்த முன்கின்றார். எம்மன "தத்துவச் சற்குக்கலில்" உள்ளவர் என்று கற்றியவர் அந்தத் தத்துவச் சற்குக்கல் என்ன எனக் கற்றாத விவாதம் அர்த்தமற்றது. எனது கட்டுரை எல்லாப் பிரச்சனை மீதான தத்துவார்த்த விளக்கத்தை கொண்டாது அல்ல. அவைக்கு சமர்மற்றும் எனது எழுத்துக்களைப் பார்க்க வேண்டும். மாறாக சம்பவங்கள் மீதும், அதையொட்டிய களேவிகளையே எழுப்பினேன். களேவி ஷோபாசக்தி மீது மட்டுமல்ல, இப்படி தத்துவச் சற்குக்கல் எனக் கற்றுபவர்களையும் நோக்கியே எழுப்பப்பட்டுள்ளது. இதற்குப் பதில் அளித்த உங்கள் தத்துவச் சற்குக்கல் அல்லாத வாதங்களை எனது வாதங்கள் மீது வையுங்கள். அடுத்து ஷோபாசக்தி மார்க்சியத்தை கொண்ட தத்துவார்த்த சற்குக்கலில் உள்ளவர் என்ற உங்கள் கருத்தில் எப்படி ஷோபாசக்தி மார்க்சியத்தைக் கொண்டாடும் என்ற தத்துவச் சற்குக்கல் இல்லாத பார்வையில் வையுங்களேன்;. இல்லாத போனல், புகிற போக்கில் கற்றுவது அர்த்தமற்றவை.

5 / 7

Written by பி.இரயாகரன்

Wednesday, 12 April 2000 20:24 - Last Updated Friday, 18 April 2008 18:12

நிறுத்தியதும் (இதற்கு எதிராக பணிகள் அமைப்பினர் போராடினர்), நோர்வெயில் பணிகள் அரைகுறை ஆடையுடன் உணவு பரிமாற வதைத் தபோது ((இதற்கு எதிராக பணிகள் அமைப்பினர் போராடினர்) எல்லாம் ஓரவேகையானது. வித்தியாசம் இடமும், சமீபமும் மட்டுமே. ஏன் ஆணாதிக நோக்கில் பண வணேடும் எனக் கட்டேடதும், புரிசன் சனுடன் நேற்று பிரச்சனையா எனக் கட்டேடதும், பணிகள் இந்தபிடி எனத் திரிபவர்கள் என பலவாக எழுதிய எழுத்தில் எந்தக் கட்டத்திலும் இந்த ஆணாதிகம் பிழையானது என கதை கற்றவில்லை. மாறாக இது நியாயமானது என உயர்த்தப்பட்டன. பண்ணின் உணர்வுகள் அங்கு கொச்சைப்படுத்தப்பட்டது, பண ஆணின் போகத்துக்குரியவளாக ஆண் காண்பதை, ஆணுக்கு கிடைக்காத (புலம் பெயர் சமீகத்தின் அதிகமானவர் க்கு சிறப்பான நிலைமை) பாலியல் பரிதாபத்தில் மழுங்கடிக் கப்பட்டன. ஆணுக்கு இருக்க கட்டிய பாலியல் தவேை மறுக்கப்பட்டும் நிலையில் பண்ணின் உணர்வுகள் அதற்குள் சங்கமம் ஆக்கியதுடன், ஆணின் தரேவன இந்த ஏகாதிபத்திய பண்பாட்டால் நியாப்படுத்திய போதுதான் வக்கிரம் கொப்பளிக்கின்றது.

ஸ்பாட்டக்கஸ் தாசன் பிரச்சனையை திசைதிரும்பி உடல் உறுப்புகளை எழுதக் கட்டாத என்ற விடையைத் துக்கு முடிச்சுப் போட்கின்றார். ஆண், பண் இந்த உலகத்தில் நிர்வாணமாகவே வாழ்ந்தனர். இன்றும் பல நாட்களில் காட்களில், கிராமங்களில் நிர்வாணமாக வாழ்கின்றனர். ஆனால் இந்த நிர்வாணத்தை அந்த சமீகத்தில் வக்கிரத்துடன் அணுகுவதில்லை. ஆனால் எங்கள் சமீகத்தில் பண்ணை நிர்வாணமாக துடிக் கம் வக்கிரம், பார்வை, விளக்கங்கள் எப்படி அணுகுவது. (பண் சத்தெத பின் கட்ட நிர்வாணமக்கும் ஆணாதிகம். அதாவது கொல்லப்பட்ட புலி பணிகளை நிர்வாணமாகி இலங்கை தொலகை காட்சி விளம்பரம் செய்து, சிங்கள் ஆணாதிக ஆண்களை படையில் திரட்ட எடுத்த மறமுக முயற்சியும் கட்ட. கதைதாக்கும் புலி பண் போராளிகளை நிர்வணமாகி பண் உறுப்பை சிதைக்கும் ஆணாதிக வீரம் வறே. இதற்கு வளியில் ஒரு பண் நிர்வாணமாக (உதாரணமாக கோணேஸ் வரியின் சம்பவத்தையே படமக்கல்) அவளின் ஓடக்குமுறை மீது படமாக கப்பட்ட கட்ட முடியும். ஆனால் அதையே ஆணாதிக வக்கிரத்தை துண்டும் பொருளாக, சதவை பிண்டமாக கட்டிப்படுத்துவதை எப்படி சகிக்கமுடியும். எப்படி மௌனமாக ஏற்றுக் கொள்ளமுடியும். இதே செயல் தளம் உடல் உறுப்புகளும் பொருந்தும்.

சுகனின் ஆணாதிக வக்கிரத்தையும், கலாவின் கவிதையையும் முடிச்சுப் போட்டு நிறுவுவது என்பது காதுக்குப் பி வளைபுதாகும். கலாவின் கவிதை பண் மீதான ஓடக்குமுறைக்கு எதிரான கோபக்கனல்; ஆனால் சுகனின் கதை ஆணாதிக

