

Written by பி.இரயாகரன்
Saturday, 10 January 1998 16:43 -

மரபு வழிப்பட்ட மார்க்சிய தசேய அணுகு முறை தோல்விபெற்ற விட்டது எனக்
காட்டும் வித்தையினுடாக, மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ வழிப்பட்ட சிந்தனை
காலாவதியாகிவிட்டது என்கின்றார். மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை வழிப்பட்ட
தசேய இனப் பிரச்சனை அணுகும் முறையை நிராகரிப்பதன் மூலம் ஏகாதிபத்திய
வழிபட்ட வழிகாட்டலை முன்வகைகின்றனர். அதுதான் இவர்கள் தசேய அரசு
தசேயம் என்பன ஐரோப்பிய கருத்துக்கள் இது ஒதுக்கப்பட வேண்டும். இது
நவீனத்துவத்தின் விளைவு எனக் கருதுவதன் மூலம் தசேய, தசேய அரசு எனக் கருதி
போராட வேண்டும் என்கின்றார் அ.மார்க்ஸ்.

அதாவது இன்று ஏகாதிபத்தியம் கோரும் உலக மயமாதலின் தசேய உற்பத்தியை, மற்றும்
தசேய அரசையும், தசேயங்களின் எல்லையைக் கடந்து அழிக்கின்றது. அதாவது தசேயம்,
தசேய அரசு எனக் கோராத நிலையை, ஐரோப்பிய மார்க்சிய வாதமாகக் காட்டி விடுவதன்
மூலம், அதை முன்னெடுக்காத வரையிலும் ஏகாதிபத்திய உலகமயமாதல் எதிர்ப்பின்றி வகை
பெறும் என்றும் கனவு காண்கின்றனர். அதாவது ஐரோப்பிய நோக்கத்தினை நிறைவு
செய்த தரகம் முதலாளிய அரசு போல் மக்கள் மாற வேண்டும் என்கின்றார். அதைத்தான்
அ.மார்க்ஸ் கோருகின்றார்.

அதில் இருந்து தான் பின் நவீனத்துவத்தை முன் தள்ளுகின்றார். அதாவது தசேயம்,
தசேய அரசு எல்லாம் ஐரோப்பிய வாதம், நீ உனக்குள் உள்ள சிறு முரண்பாட்டை
மட்டும் எடுப்போராடும் ஐக்கியப்படாதே என்கின்றார். அதாவது தன்னார்வக்
கூழுகளின் வழியில் முழுமையில் அல்ல பகுதிக் கூள் நீ தடே. உலகளாவிய ரீதியில்
அல்ல நாட்டார் ரீதியில், பின் அதற்குள்ளும் நீ தடே பின் அதற்குள்ளும் தனியாக
முழுமையில் அல்ல பகுதி நிலையில், என பின் நவீனத்துவத்தை முன்வகைகின்றார்.

நவீனத்துவம், பின் நவீனத்துவம் என இரண்டும் ஏகாதிபத்தியத்தின் உலக
மயமாக்கலை பாதுகாக்கும் ஒன்றில் இருந்து ஒன்றான வெளவறோ வடிவக்
கோட்பாடுகளே. இதன் முன்வதைத் தசேயம், தசேயம், தசேய உற்பத்தி முறை என்பதன்
ஊடான உற்பத்தி முறையின் இயங்கியலை மறுத்து ஏகாதிபத்தியத்துக்கு வக்காலத்து
வாங்குகின்றனர்.

தசேயம், தசேய அரசு, மார்க்சியம் சோசலிய அரசு, கம்யூனிசம் என அனைத்தும்
தனிமனிதர்களினதோ ஐரோப்பிய கொள்கையோ அல்ல அதாவது உற்பத்தி மீது நடக்கும்
வர்க்கப் போராட்டத்தில் வெளவறோ வடிவங்கள் கோட்பாடுகளே. சமீபப் பொருளாதார

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

விளவையில் ஏற்பட்ட கோட்பாடே. சமீபத்தில் வளர்ச்சியில் பொருளாதார முன்னேற்றத்தின் விளைவொருவே இவ்வை. இவ்வை தவிர்க்க முடியாமல் உற்பத்தி மீது அதன் மீதான வர்க்கப் போராட்டத்தின் மீதும் எழுகின்றன.

தமிழ் ஈழப் போராட்டம் எழுகின்றது எனின் ஐரோப்பியன் சொல்லித் தந்தல். மாறாக தமிழ் ஈழப் பகுதி ஒரு தசைமாக உள்ள நிலையில் அதாவது தமிழ் ஈழ உற்பத்தி முறை மீதான வர்க்கப் போராட்டத்தின் மீதான அரசுக்கோரி சிங்கள இனவாத ஓடாக்கு முறை, மற்றும் ஏகாதிபத்திய ஓடாக்கு முறையின் விளைவே ஒழிய, வறும் பொறாமை, ஆத்திரம், கோபம், எதிர்பார்ப்பின் வெளிப்பாடு அல்ல. அப்படிக்கூறும் அ.மார்க்ஸ் உள்ளிட்டவர்கள், தமிழ் ஈழப் போராட்டத்தின் அடிப்படையிலே நோக்கத்தையே கொச்சைப் படுத்துகின்றனர்.

இவர்கள் எப்படி தசையினப் போராட்டத்தை கொச்சைப் படுத்தி அதற்கு எதிராக இருந்தபடி ஏகாதிபத்தியத்தின் உலகமயமாதலின் காவடியாக உள்ளனர் என்பதை, நாம் இனிக்கிற தவையில்லை. அவர்களின் சூற்றிவளைத்த எல்லா வாதமும் இததைத் தான் காட்டுகின்றது.

இதை அ.மார்க்ஸ் மலேமும் "மார்க்ஸ் ஏங்கல்சிடமே ஆய்ரோப்பிய மையவிரவல் கொள்கையின் கூறுகள் இருந்ததை இங்கு நினைவுபட்டிக் கொள்வது பொருந்தும்." எனக் கூறி மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனையைக் குறிப்பிட்டுத் தங்கள் ஏகாதிபத்திய சார்புக் கோட்பாட்டை முன்வைக்கின்றனர். மார்க்ஸ், ஏங்கல்ஸ் ஆய்வுகளை மார்க்சியத்தின் உயிரோட்டமுள்ள ஆய்வுகள் ஐரோப்பாவில் இருந்து கண்டுபிடித்தவை அல்ல. மாறாக சமீபப் பொருளாதார ஆய்வுகளில், முதலாளித்துவப் புரட்சியின் வெற்றி தோல்விகளை ஆய்வுகூறும் அ.மார்க்ஸும், எழுந்து வந்த சமீபப் பொருளாதாரப் போராட்டத்தில் மலேகாட்டுமானத்தின் அனதத்துப் பகுதியையும், அதன் செயல்தளமான அடிக் காட்டுமானத்தின் மலே நின்று தான் மார்க்சியம் உருவானது. மார்க்சியம் என்பது முதலாளித்துவத்தின் விளைவே ஒழிய மார்க்சின் கற்பனை அல்ல. அதாவது மார்க்சியம் முதலாளித்துவ உற்பத்தி முறை மீதான வர்க்கப் போராட்டத்தைப் பற்றிய கோட்பாடே ஒழிய வேறு ஒன்றும் அல்ல.

இருக்கும் பொருளாதார அமைப்பைப் பாதுகாக்க முனையும் அ.மார்க்சும் அவரது சீடர்களும் மார்க்ஸ் ஏங்கல்ஸ் தத்துவத்தை ஐரோப்பிய மையவிரவல் கொள்கை என முத்திரை குத்தி காட்டிவிடுவதன் மூலம் உண்மையில் ஏகாதிபத்திய உலகமயமாதலை விசுவாசமாக எந்த வடிக் காணமும் இன்றி பாதுகாக்கின்றனர். அதாவது இன்று உலக

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

மயமாதலை எதிர்த்த ஓரே ஒரு பாராட்டமான பாட்டாளி வர்க்கப் பாராட்டத்தை மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸை நிராகரிப்பதன் மூலம் அ.மார்க்ஸ் ஏகாதிபத்தியத்துக்கு சவேசை செய்கின்றார். அ.மார்க்ஸ், மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸை ஐரோப்பிய மையவிரவல் கொள்கை எனக் காட்டி நிராகரிப்பதன் மூலம், வர்க்கப் பாராட்டத்தை நிராகரித்து முன்னுள்ளும் பின்னவீனத்துவக் கோட்பாடுபடி, தன்னார்வக் குழுக்கள் வழியில் சீரழிய புகுதிப் பாராட்டத்தை எதிர்த்து மறையில் முன்னெடுத்து மொத்த மக்களுக்கு எதிராக நடத்துக் கோருகின்றனர்.

அதாவது அ.மார்க்ஸின் நோக்கம் வர்க்கப் பாராட்டத்தை திசை திருப்பி உலக மயமாதலைப் பாதுகாக்க மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸை ஐரோப்பிய மையவிரவல் கொள்கையாளர்கள் என மூத்திரைகுத்திச் சேர்த்துக்கொள்ளுதல். இதற்காக மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸ் ஐரோப்பிய ஆக்கிரமிப்புகளை ஏற்றவர்கள் என்றும், N:கலியத்தின் தொடர்ச்சி என்றும் பலவாக வசைபாட்கொள்ளுதல்.

அடுத்து அ.மார்க்ஸ் வர்க்கப் பாராட்டத்தை எப்படி சிதைக்க முன்கொள்ளுதல் என்ப பார்ப்போம். "செவ்வியல் மார்க்சிய தசேயப் பாராட்டத்தை வர்க்கப் பாராட்டமாக அணுகுகின்றது. என்றும் "சமீக வளர்ச்சிப் பாகத்தில் உருவாகும் வர்க்கப் பிரச்சனைகளுக்கு முழுமையாக கீழ்ப்படிந்ததே தசேயப் பிரச்சனை" என மார்க்சிய-லெனினிய கல்வி நிறுவனம் வலியுறுத்தும் பாராது தசேயப் பிரச்சனையின் ஒப்பிட்டளவிலான சூயசேசதைத் தன்மை முற்றாக மாறுபட்ட ஒரு வகை வறட்டு வர்க்க வாதத்திற்கே இட்டுச் செல்லும் ஆபத்து குறிப்பிடத்தக்கது. இத்தகைய பாகக்கிற்கு நேரெதிராக எல்லா விதமான வர்க்கப் புகுப்பாய்விற்ும் அப்பாற்பட்ட சூயசேசதைச் சக்தியாகத் தசேயத்தைப் பார்க்கிற சிந்தனைப் பாக்குகளும் சமீபகாலத்தில் முன்வகைக்கப்பட்டுள்ள. ஆட்டோபாயர், கார்லரென்னர் பாரான்றாரின் சிந்தனைகளில் இக்கருத்து செல்வாக்கு வகுத்ததை முன்பே குறிப்பிட்டோம். புகழ் பெற்ற மார்க்சிய அறிஞர் நீகோஸ்பவாலண்ட்சாஸ், வர்க்க நடமைமுறைகளிலிருந்து சூதந் திரமாய் வரலாற்றில் செயற்படுகிற சூயடேசையான சக்தியாகத் தசேத்தைப் பார்க்கிறார்." என அ.மார்க்ஸ் முன்வதைத்து "புகழ் பெற்ற மார்க்சிய அறிஞர் நீகோஸ்பவாலண்ட்சாஸ்" என்று கிறுவதன் மூலம் மார்க்சியத்தின் பரேல் முதலாளித்துவத் தசேத்தை மூட்டி மறக்க மார்க்சிய அறிஞராக சினிமா காட்டி வக்காலத்து வாங்கியுள்ளார்.

தசேயம் சூயடேசையாக இருக்க முடியும் என்கிறார். வர்க்கத்தகைக் கடந்த சூயடேசையாகத் தசேயம் இருக்க முடியும் என்கிறார். மார்க்சியம் தசேயத்தை வர்க்கமாகக் கருதுவது வறட்டு வாதம் என்கிறார். அ.மார்க்ஸ். நல்லது. அ.மார்க்ஸ் ஐயா அவர்களே நாம் கொஞ்சம் ஈழப்பாராட்டத்தைப் பார்க்கப்போம்.

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

தமிழீழப் போராட்டம் சமயச்செயலாக வளையப்பட்டுத் தா? சமயச்செயல் எதில் இருந்து ஐயா வளையவந்தது? உமது மக்கில் இருந்தா?

தமிழீழப் போராட்டத்தின் முன்னோட்டத்தில் 1977 திரைப்படத்தில் கட்டணத் தான் பகிரங்கமாக முன் வைத்து பிரச்சாரம் செய்தது. அதாவது கட்டணத்திற்கும் அதை அங்கீகரித்த மக்களுக்கும் வர்க்கம் கிடையாதா? எனின் NLFT முதல் LTTE ஈறாக 32 இயக்கங்கள் ஆயுதப் போராட்டத்தின் முன் வைத்த போது இவ்வியக்கத்திற்கு வர்க்கம் கிடையாதா?

இதற்கு வளையியில் வர்க்கமற்ற ஒரு போராட்டம், எப்படி எந்த வலையைத் திட்டத்தில் உருவாயிருக்க முடியும் அ.மார்க்ஸ் அவர்களே. கொஞ்சம் விளக்குங்கள் முடிந்தால்?. முடியுமா? முடியாதே.

தசேயம் சமயச்செயலாக எழுவதில்லை. ஏன் பிரஞ்சுப் புரட்சிக்கு முன் இந்த பல லட்சம் ஆண்டு மனித வரலாற்றின் ஏன் தசேயம் தோன்றவில்லை. சமயச்செயல் எனில் தோன்றி இருக்கும் அல்லவா? சமீபத்தில் ஏற்பட்ட உற்பத்தித் தான் பொருளாதார மாற்றங்கள் உடன்தான் தசேயம் அரங்குக்கு வந்தது. இந்தத் தசேயம் எந்தப் பொருளாதார அமைப்பும் உருவானதோ, அந்த பொருளாதார அமைப்பின் காரணமாகவே எழும்.

தசேயம் ஒரு பொருளாதார அடக்கின் விளைவாக ஒழிய மனிதனின் கற்பனையை அல்ல. கற்பனையில் உதிர்ந்த சமயச்செயலும் அல்ல. மாறாக உற்பத்தி முறையின் தான் பொருளாதார அடக்கின் விளைவாக அது வர்க்க அடிப்படையிலே கொண்டுவரப்படுகிறது.

இந்தத் தசேயப் போராட்டம் எப்படி பண்பால் மாறுபடுகின்றது என்பதைப் பொறுத்தே பலவற்று வர்க்கங்களும் தமது வர்க்கக் கண்ணோட்டத்துடன் அதில் ஈடுபடுகின்றன. அங்கு இவை ஒரு ஐக்கிய முன்னணியையும், சிலவேளை பிளவுபட்டும் போரிட்கின்றனவே ஒழிய வர்க்கம் இன்றி சமயச்செயலாக அல்ல. போராட்டத்தின் பொதுப் போக்கில் வர்க்க சக்திகளின் பங்கு மற்றும் வர்க்க அடிப்படையைப் பொறுத்து ஒரு வர்க்க மலோணம் நிச்சயமாக பெற்றிருக்கும் அ.மார்க்ஸ் ஐயா அவர்களே. இங்கு சமயச்செயலுக்கு மந்திரம் தந்திரம் என எதுவும் சாத்தியமில்லை.

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

ஒரு தசேயி விடுதலைப் போராட்டம் பலவற்றோ வர்க்கத்தின் செயல்பாட்டில் எழும் போதும் மலே கட்டுமானத்தில் பாரிய மாற்றங்கள் நடக்கின்றன. சிலவேளை இருப்பதை தக்கவைத்தல் அல்லது மலேயம் வளர்த்து மையப்படுகின்றது. ஆகவே எப்போதும் அரசியலில் தான் பிரச்சனை மையம் கொள்கிறது. அது மற்றவற்றுடன் தொடர்புடையது. இறுதியாக அடிக் கட்டுமானத்தில் சிறு சிறு மாற்றங்களுடன் பணுகின்றது, அல்லது தலகை மூலகின்றது. இவ்வை எதிலும் தலையிடாது சூயடேசியாக இருப்பது என்பதன் மூலம், இந்தப் பிரச்சனை மீ தான் ஏகாதிபத்திய தலையீட்டை சூயடேசியின் பரேல் மறுத்துப் பாதுகாக்கும் ஒரு விளையாட்டின் தொடர்ச்சிதான் "சூயடேசை" என்ற வாதம்.

உலகில் எந்த ஒரு மனிதனும் சூயடேசியாக இருக்க முடியாத சமூக அமைப்பாக இன்று உலகம் உள்ளது. உலகில் உள்ள எல்லா மனிதன் மீதும், ஏன் அமரீக்கன் மீதும் கட்ட சட்ட ஒழுங்குக்கு உட்பட்ட கருத்து முன்வைக்க முடிகின்றது. இந்த சட்ட ஒழுங்கு என்பது கீழிருந்து மலேயா, ஒவ்வொரு மனிதனில் இருந்து உலகம் முழுவதும் ஒழுங்கு படுத்துப்பட்டு கட்டுப்படுத்துப்பட்டு உள்ளது.

இருக்கும் சட்ட கட்டமைப்பை மீறியாரும் செயற்படவோ, கருத்துக் கற்றவோ முடியாது. அப்படி மீறுகின்ற போது சட்டமும் பாய்கின்றது. இச்சட்ட அமைப்பு இருக்கும் உற்பத்தி முறையை மீது அரசு வடிவம் மீ தான் வர்க்கப் போராட்டத்தை ஓட்டி ஆட்சி வடிவம் கட்டமைக்கப் படுவதின் ஊடாக சட்ட அமைப்பு உருவாகின்றது.

இந்த சட்டத்தை மக்கள் ஏற்காத நிலை ஏற்படும் போது அந்த உற்பத்தி முறையைப் பணியபடி வர்க்கப் போராட்டத்தின் கடுமையில் புதிய சட்ட அமைப்புகள், புதிய அரசு வடிவங்கள் திணிக்கப்படுகின்றன.

இன்று மனிதர்கள் எப்போதும் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட வர்க்க சமுதாயத்திலும் தான் இருக்க முடியும், சூயடேசை என்பது கற்பனை விபச்சாரமாகும்.

பாட்டாளி வர்க்கக் கருத்தை முன்வைப்பவர்கள் கட்ட சூயடேசியாக இருப்பதில்லை

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

அடுத்து தசேத்தை எல்லா வர்க்கப் பிரிவுகளின் உருவாக்கம் எனக் காட்ட முனையும் அ.மார் க்ஸ் எடுத்து வகைக்கும் வாதத்தைப் பார்ப்போம். "நவீன தசேம் என்பது முதலாளிகளின் படபைபு அல்ல எனக் கஹும் பவலனட் காஸ் "அது உண்மையில் நவீன சமூக வர்க்கங்களாகக் கிடையையான சக்திகளின் உறவின வளிப்பாடாகும்." என அ.மார் க்ஸ் எடுத்து முன்வகைகிறார். அடுத்து இதை மலேமும் அ.மார் க்ஸ் சமூகமடைப்டுத்த "தசேயத்தை இரட்டை நிகழ்வாகக் காண்பவர் ஆபஸ்பாம். முதலாளிய எழுச்சி காலனியச் சூரணடல் போன்ற போன்ற சமூக மாற்றங்களை எதிர் கொள்ளும் வழிமுறையாக ஒன்று, நவீன மத்தியப்படுத்தப்பட்ட அரசின் குடிமை மதமாக இன்னொன்று." அதை மலேமும் பலப்படுத்த அ.மார் க்ஸ் "தசேயத்தின் இரு பணிகளாக ஜான்பநயபி குறிப்பிடுவது கிட்டத்தட்ட இத்துடன் பொருந்தும். அவை

(1) அரசு அதிகாரத்தைக் கைப்பற்றும் முயற்சியில் ஒரு குறிப்பிட்ட காலகட்டத்தில் மக்களை இறுக்கி இணைத்தல்.

(2) யாரை அது கட்டுப்படுத்துகிறதோ அந்த மக்களை நியாயப் பரவமாகத் தோற்றமளிக்க ஒரு குறிப்பிட்ட அரசுக்கு பயன்படல். தசேயம் என்பது அரசியல் ரீதியாய் நியாயப்படுத்திக் கொள்ளப்படும் கொள்கை எனக் கலெனர்கஹுவதும், தங்களாகக் குரிய அரசுகை கைப்பற்றுவதும் தக்க வகைகளும் உருவாக்கப்படும் செயற்பாடுகள், கருத்தியல் மற்றும் இயக்கங்களைத் தசேயம் என்கின்றோம் எனப் பிட்டர் ஓர்ஸ்சி குறிப்பிடுவதுடன் இணைந்து பார்க்க வேண்டும்." என அ.மார் க்ஸ் தனது மார்க்சிய விரோதக் கோட்பாட்டை உயர்த்த அடக்கடக்காக முன்வகைகின்றார்.

தசேம் தொடர்பான மலே உள்ள கஹ்றுகள் நகைப்புக்குரியது. தசேம் ஏன் எப்படி, எங்கே தோன்றியது என்ற வரலாற்று இயங்கியலை மறுக்கின்றது. ஒரு தசேம் தோன்ற தவேயான அடிப்படை பொருளாதார கட்டமைப்பை மறுக்கும் கோதாவில் தான் பல்வறே மலே கட்டுமானங்களை முன் தள்ளி மட்டி மறகைகின்றனர்.

அடிப்படை பொருளாதார அதாவது உற்பத்தி முறை இன்றி தசேம் உருவாக முடியும் என்று

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

கஹுவதன் மஹம், தசேயத்தகுகு ஏகாதிபத்தியத்தால் ஆபத்து இல்லை என்கின்றனர். அதாவது இருக்கும் தசேயங்கள் தமது சூயாதீனத்தை பொருளாதாரத்தில் இழந்தாலும், அவை தசேமாக இருக்கும் என்கின்றார். அதாவது பல்வற்று வர்க்கங்கள் ஒன்றுபட்டிருக்க, வளவற்று அரசியல் சமூகத்தில் வாழ் என பல்வாக தசேய அடிப்படையை பொருளாதாரத்தில் இன்றி இருக்க முடியும் என்பதன் மஹம், ஏகாதிபத்திய உலக மயமாதல் தரக முதலாளித்துவ அரசுகளை கட்ட தசேயமாக இருப்பதாகக் காணவண்டும் என்கின்றார்.

ஏகாதிபத்தியத்தை எதிர்க்காத அதிகாரப் பங்கீட்டை வலியுறுத்துகின்றனர். பல்வற்று வர்க்கங்கள் தமக்குள் மோதி, அதில் தசேயமாக மாறி இருக்கக் கோருகின்றனர். அபிக்கடி மாறுகின்ற ஆட்சிகள் போலவும், கட்சிகளை மாற்றுவதன் மஹம் இந்த ஏகாதிபத்திய உலகமயமாதலை களேவிக் கு உள்ளாக் காத சொந்த தசேயம் எனக் கோருவது, தசேய முதலாளித்துவம் எனக் கஹுவதும், ஏகாதிபத்தியத்துக்கு ஆபத்தானது எனவடி அதை மஹி மறையுங்கள். இல்லை எனச் சொல்லுங்கள். மாறாக முதலாளித்துவமல்லாத தசேயம் எனக் கோரின அது ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிரானது அல்ல. ஏகாதிபத்தியத்துக்கு சார்பானது என்ற உண்மையை சரியாகக் கிரகித்த பபிதான் அ.மாரக்ஸ் இதனைக் கோருகின்றார். அதாவது தசேய முதலாளித்துவக் கோரிக்கை கட்ட ஏகாதிபத்திய சகாப்தத்தில் முற்போக்கானது. அதுதான் அதை முதலாளித்துவம் இல்லை எனக் கஹுவதன் மஹம் அதன் போராட்டத்தைத் தடுக்க முடியும். அத்துடன் முதலாளித்துவமாக இனம் கண்ட வர்க்கப் போராட்டத்தைத் தடுக்க முடியும். ஓர் கல்லில் இரண்டு மாங்காய். இதன் மஹம் ஏகாதிபத்தியத்தின் எதிர்ப்பு சக்திகளான தசேய முதலாளித்துவம் மற்றும் பாட்டாளி வர்க்க சக்திகளை இயங்க விடாத கோட்பாடு தவேபைப்படுகின்றது, என அ.மாரக்ஸ் தமிழ் மக்களுக்கு முன்வைக்கின்றார்.

அதாவது தசேயம் முதலாளித்துவத்தின் விளைபொருள் அல்ல என்பதன் மஹம் தசேய முதலாளிகளை மூடக் குவதும், தசேயம் முதலாளித்துவத்தின் விளைபொருள் எனக் கண்டு வர்க்க சக்திகள் சர்வதசேயத்தை முன்னெடுப்பதைத் தடுப்பதன் மஹம், பிரதான எதிரியான ஏகாதிபத்தியத்தையும், தரக முதலாளித்துவ மற்றும் நிலப் பிரபுத்துவ சக்திகளையும் இணங்காணாது இருக்கக் கோருகின்றார். இந்த விருப்பில் தான் அ.மாரக்ஸ் எல்வாவற்றையும் மற்ற வாசிப்பு, மற்ற ஆய்வு என்ற பெயரில் செய்யும் முயற்சியாகும்.

அடுத்து இவர் "ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிரான இந்திய சூதந்திரப் போராட்டத்தான் இந்திய தசேயத்தைக் கற்பித்தது." என அ.மாரக்ஸ் குறிப்பிடுகின்றார். இந்தியச் சூதந்திரப் போராட்டம் எப்படி இந்திய தசேயத்தை உருவாக்க முடியும். அதாவது இந்திய சூதந்திரப் போராட்டம் என்கின்ற போது இந்தியா என்பது முன்பே உருவாகிவிட்டது அல்லவா? இந்தியா என்ற ஒன்று தான் இந்தியச் சூதந்திரப் போராட்டத்தை முன்னெடுத்தது.

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

அதாவது இந்தியா என்ற தசேம் தான் இந்திய தசேய சூதந் திரப் போராட்டத்தே
முன்னெடுத்தது.

அதாவது தசேய விடுதலையைப் போராட்டத்துக்கு முன் இந்தியா என்ற தசேம் உருவாகி
விடுகின்றது. அதாவது இந்தியா தசேம் தனக்கான பல மயைச் சந்தயை, நிலத் தொடரே,
பல மொழித் தளத்தே, பல கலாச சாரத்தேக் கொண்டு அதில் ஒரு குறித்த
அடையாளப் படுத்தத்தலின் ஊடாக பல தசேய விடுதலையை ஐக்கியமுன்னணியாக
இந்தியா என்ற ஒழுங்கு அமையுக்கு ஊடாகக் கோரியது. இங்கு பலவறே தசேய
இனங்கள் தத்தம் சூயநிரணயத்தே பற்றி, பல தசேய அரசாக இருப்பதற்குப் பதில்
தசேய இன ஒடுக்கு முறை ஊடாக இந்திய தசேயத்தேப் பற்றத்தன் மலம் தசேய
விடுதலையைப் போர் இந்தியாவிற்குள் தொடர்ந்த வண்ணம் உள்ளது.

இந்தியா பல தசேயம் என்ற ஒன்று பலவறே தசேயங்களின் கட்டாக முன்கட்டியே
உருவாகிவிடுகின்றது. இதுதான் இந்திய தசேயத்தேக் கோரியது. இல்லாதது ஆங்கிலயே
காலனித்துவத்துக்கு முந்திய, பல பிராந்திய அரசுகளின் போராட்டத்துக்கு ஊடாக
இந்தியா உருவாகவில்லை. மாறாக காலனித்துவ வாதிகளால் உருவாக்கப்பட்ட
மயைப்படுத்தப்பட்ட பொருளாதார அலகு, ஆங்கிலப் பொது மொழி, ஒரு நிலத்தொடர்,
இந்து என்ற மதத்தின் ஊடாக ஒரு கலாச சார அலகை முன்வதைத்துத்தான் இந்தியா என்ற
ஒரு நாடு அடையாளப்படுத்தப்பட்டது. இங்கு பல பிராந்தியங்கள் தனித்தனியாக
இருந்தபோதும், சில பொது அடையாளங்கள் ஊடாக பல முரண்பாட்டின் தான் இந்தியா
உருவானது.

காந்தியின் காங்கிரஸ் இதன் அபிப்பேயில் மலேம் இந்தி, சமஸ்கிருத்தத்தே முன் தள்ளி
தான், தமது தசேய விடுதலையைப் போரே முன்னெடுத்தனர். முஸ்லீம், இந்து மதேதல்
கட்ட இந்தியாவின் (மதக்) கலாச சாரப் பிளவுடன், பொருளாதாரச் சந்தயை
முஸ்லீம்களிடம் இந்துக்கள் பறிக் கமுனத்தே விளவாக பாக் கிஸ்தான் என்ற ஒரு
நாடு உருவானது. இன்னும் இந்தியாவிற்கு இந்தியா பொது அடையாளப்படுத்தல்
என்பது பிற்போக்காக உள்ளதால் அது பிளவாகக் கோருகின்றது. இந்தியா என்ற ஒரு
தசேம் அடையாளப்படுத்தப்பட்ட பின் தான் இந்திய தசேய விடுதலையைப் போராட்டம்
நடப்பற்றத்தே ஒழிய மறுதலையாக அல்ல. இந்தியா என்ற ஒரு நாட்டில் உற்பத்தித் தான்
பொது அடையாளப்படுத்தல் அங்கு நடந்த வர்க்கப் போராட்டமும் தான் இந்திய அரசை
உருவாக்குகின்றது. இதே மயைமாக வதைத்தே ஆங்கிலயேக் காலனியாதிக் கவாதிகள்
ஆண்டனர். பலவறே ஆட்சிகளே ஒன்றுபடுத்தி ஒரு நிரவாகத்தின் கீழ் கொண்ட
வந்த நிலையில், ஏற்பட்ட உற்பத்தி முறையின் மாற்றம் இந்திய தசேத்துக்கு
அபிப்பேயாகும்.

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

"ஆக தசேம் என்பது அரசியல் ரீதியாக வரையறுக்கப்படுவது. தசேப் போராட்டத்தை வறும் வர்க்கப் போராட்டமாக சூறுக்க முடியாது. ஆனால் அதே சமயத்தில் அது வர்க்க ஆய்வுகட்கு அப்பாற்பட்டது அல்ல." என அ.மார்க்ஸ் முரண்பட்டபடி ஒரு கலெக்டிவ் தை முன்வைக்கிறார்.

தசேம் அரசியல் ரீதியாக வரையறுக்கப்பட்டது என்பது எடுத்த எடுப்பில் சரியாக இருக்கும். ஆனால் அடிப்படையில் பார்த்தால் அது தவறு. தசேம் பொருளாதார ரீதியில் வரையறுக்கப்பட்டவை. அதாவது தசே உற்பத்தி மீதான வர்க்கப் போராட்டத்தில் வரையறுக்கப்பட்டது. ஒரு தசேத்தின் அரசியல் என்ன என்பதில் இருந்து தசேத்தை வரையறுத்துக் கொள்ள முடியாது. ஏன் எனில் இன்றைய உலக மயமாதலில் இருக்கும் அரசுகள் தசேமாக இருப்பது போல் இருக்கும். ஆனால் உள்ளடக்கத்தில் அது தசேமாக இருப்பதை அழிக்கிறது. அல்லது இருப்பதுமில்லை. இருக்கும் அரசியலில் ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட எல்லைக்குள் கொண்டுவர இன்றைய அரசுகள் தசேய் அரசுகள் அல்ல. அங்கு என்னவிதமான பொருளாதாரம் உள்ளது என்பது மட்டும் தான் அது உண்மையில் தசேமாக தசேயமாக உள்ளதா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிக்கிறது.

அரசியல் தான் எல்லாவற்றினதும் சூழிய மையம் என்பது, போராட்டம் என்பது அரசியலை மையமாக வைத்துத் தான் என்பது அடிப்படையாவை. ஆனால் தசேத்தை வரையறுக்கும் போது அந்த அரசியலின் பின் என்ன பொருளாதாரம் உள்ளது என்பது முதன்மையாகின்றது. அடிப்படையை விட்டு மலே உள்ளதைப் பார்ப்பதில்லை. அடிப்படையை முதலில் இனம் கண்ட பின் தான் மலே உள்ளதை ஆராய வேண்டும். அரசியல் கற்பனையின் வளிப்பாடு அல்ல. உற்பத்தி மீதான தசே அரசியல்.

அத்திவாரத்தை விட்டு விட்டு மலே எப்படி கட்டிடத்தை கட்டி விட முடியாதோ அதே போல் தசேயும். அடுத்து தசேத்தை வர்க்கமாகவும் வரையறுக்க முடியாது, ஆனால் அது வர்க்க ஆய்வுகட்கு அப்பாற்பட்டது அல்ல எனக் கூறும் அ.மார்க்ஸின் விளையாட்டுச் சொல்லாடல் என்பது கபடம் நிறைந்த ஏமாற்றாகும். அதாவது இதோ, அதோ எனக் கூறுபடுவதும் பின் ஓட்டு மொத்தமாக ஓரம் கட்டி செல்லும் மார்க்சிய விரோதப் போக்கின் கதைநேந்த மோசபித்தனம் தான் அ.மார்க்ஸ் அது இது என்ற வார்த்தையாடல்கள்.

"..... வரலாற்றுச் சமூகம், உலக அரசியலும், உலக முதலாளிய பொருளாதாரக் கட்டமைப்பும் முற்றிலும் வறும் பட்டாளம் இன்றைய சமூகத்தில் இத்தகைய இத்தகைய

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

என்பது மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை இது நாம்) அணுகு முறை உதவாது." என அ.மார்க்ஸ் அபிவிருத்திச் செல்கிறார்.

உலக அரசியல், உலக முதலாளித்துவம், வரலாற்றுச் சட்டம், மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை வரையறுப்புகள் எந்த விதத்திலும் விலகிச் செல்லவில்லை. ஏகாதிபத்திய சகாப்தத்தில் தொடரான மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை ஆய்வு முறைகள் இன்றைய உலக நிலையை மிகச் சரியாக மிக ஆழமாக விளங்குகின்றன. தசேயம், பண்ணையம், வர்க்கப் போர் என அனைத்தும் எந்த விதத்திலும் அதன் பொதுத் தன்மையில் இருந்து விலகி விடவில்லை.

மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை பொதுவான வர்க்கப் போரின் ஆய்வுகளை, இன்றைய உலக மாற்றங்களால், எதுவும் மாறி விடவில்லை. மாறுபாடு மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனை மீதான பொது அபிப்பிராயம் தான் குறிப்பான நிலைமைகள் மட்டும் மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ சிந்தனையில் மாறுபாடுகின்றன. இந்த மாறுபாடு கடந்த வர்க்கப் போராட்ட வரலாறு எங்கும் நீடித்து நிற்கின்றன. ஆனால் அ.மார்க்ஸுக்கு மட்டும் இவ்வகை கண்ணாடிக்கு மின்னுகின்றன. நல்ல ஒரு கண்ணாடி வாங்கிப் போட்டால் சிலவேளை நல்ல பார்வை வரும் அ.மார்க்ஸ் அவர்களே.

இன்று உள்ள ஏகாதிபத்திய உலகம், மார்க்சிய-லெனினிய-மாவோ கால உலகில், என்ன அபிப்பிராயம் மாற்றத்தை சூரண்டுவதில் கொண்டு வந்துள்ளது. சூரண்டும் முறையில் மாற்றங்கள் நடந்தனவே ஒழிய, சூரண்டும் வர்க்க முரண்பாடு பொதுவானதாகவே உள்ளது. நீடிக்கின்றது.

உற்பத்தி முறையில் ஏற்பட்ட மாற்றங்கள் அரசு வடிவங்களை மாற்றி உள்ளன. அதில் நடந்த வர்க்கப் போராட்டங்கள் ஆட்சி அமைப்பை முறையைத் தீர்மானித்தன. ஆனால் இவை ஏகாதிபத்திய சூரண்டல் உலகில் சூரண்டுவதும், வர்க்க முரண்பாடும் நீடிக்கின்றன. சூரண்டல் சூரண்டுவதாகவே நீடிக்கின்றது. இது நீடிக்கின்ற வரையறைப் படிபுதிய நிலைமைகள் வந்துள்ளன அ.மார்க்ஸ் அவர்களே.

சூரண்டுவதற்கு இசைவான உற்பத்தி முறைகள் அரசு வடிவங்கள் ஆட்சி முறைகளை வர்க்கப் போராட்டத்தின் மீது கட்டி அமைத்து மாறி வந்த ஏகாதிபத்திய யுகம், எந்த

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:43 -

விதத்திலும் அபிப்பேதியில் சூரண்டும் வடிவம் மட்டும் மாறவில்லை. இது உள்ளவரை எப்படி புதிய நிலை உள்ளது எனக் கிற முடியும்.

கூருடாகிப் போன அ.மாரக் சின் மறே கிறியதலை மலேமும் வளர்த்து எடுப்பதனைப் பார்ப்போம். "நாம் நடமைமுறைப் பிரச்சனையை மறே கூ ஐரோப்பா போன்ற வளர்ச்சி அடந்த நாட்களின் தசேய இனப் பிரச்சனையினுடனோ, இல்லையெனில் காலத்திய கிழக்கு அய்ரோப்பிய நாட்களைப் போல வளர்ந்து வரும் முதலாளியக் காலகட்டத்தின் தசேயத்துடன் இல்லை ஏகாதிபத்தியத்திடம் இருந்து விடுதலை கோரும் காலனியப் பிரச்சனையோடோ ஒப்பிட முடியாது. (1) இங்கேயுள்ள எந்தத் தசேய இனப் பிரச்சனையும் வளர்ந்து வரும் முற்போக்கான முதலாளிய வர்க்கத்தால் கட்டமைக்கப்படுவதாகக் கொள்ள முடியாது. ஏகாதிபத்தியங்களின் சார்ந்து வரும் இன்றைய முதலாளியம், எந்த வகையிலும் தொடக்ககால முதலாளியத்தைப் போல எந்த ஒரு அம்சத்திலும் முற்போக்காக இல்லை. (2) ரசியாவில் ரசிய தசேய இனம் ஒடுக்கும் தசேய இனமாகவும் மற்றையவை ஒடுக்கப்படும் இனமாகவும் இருந்தது போல இங்கே எந்தத் தசேய இனத்தையும் ஒடுக்கும் தசேய இனமாகச் சூட்டிக் காட்ட முடியாது. மல்தனம், தொழில் நுட்பம், சந்தை ஆகிய மனநிலை ஏகாதிபத்தியங்களின் சார்ந்து நிற்கும் இந்தியப் பெரு முதலாளிகள் எந்த ஒரு குறிப்பிட்ட தசேய இனத்துக்குள்ளும் தங்கள் செயற்பாட்டை மூடக்கொள்ளவில்லை. ஒரு காலனிய, அரசுக் காலனிய அரசமையில் மாவோ போன்றவர்கள் வரையறுத்த தசேய முதலாளிகள் என்ற கருத்தாகத் தலை தசேய இன அரசாசிய இந்தியாவில் தசேய இன முரண்பாடுகளை விளங்கி கொள்ளப் பயன்படுத்துவதில் சிக்கல் இருக்கிறது. பொது மொழி என்ற ஒன்று இல்லையாகையால் அகில இந்திய தசேயம் என ஒன்று கிடையாது," என அ.மாரக்ஸ் தனது மாரக் சிய விரோத நிலையில் ஏகாதிபத்தியத்துக்காக எப்படி வாதிட முன்கின்றார் என கொஞ்சம் பார்ப்போம்.

தசேய இனப் பிரச்சனை வளர்ந்து வரும் முதலாளித்துவத்துடன் பார்க்க முடியாது என அ.மாரக்ஸ் பிரகடனம் செய்வதன் மூலம் ஏகாதிபத்திய உலக மயமாதலை ஏற்கக் கோருகின்றார். அதாவது உலகமயமாதல் தசேயச் சொத்துரிமையை, உற்பத்தியை மறுதலித்து விடுகின்றது. இந்தியா சரி உலகில் உள்ள எல்லா நாடுகளிலும் தசேய முதலாளிகள் மட்டும் இன்றி தனிநபர் சொத்துரிமையைக் கூட உலகமயமாதல் மறுக்கத் தொடங்கி விட்டது. எப்படிச் சிலை வம் சில நாடுகளை நோக்கியும், பின் சிலரிடமும் குவிகின்றது என்பதற்கு புள்ளிவிபர ரீதியாக சில ஆதாரங்களை நாம் இன்று காட்ட முடியும். அந்தளவுக்கு தசேய முதலாளித்துவத்தின் மீது நடத்தப்படும் சூரண்டல், சிறையாடலை எதிர்த்து உருவான நாடுகளிலும், புதிதாக உருவாகும் நாடுகளிலும் ஆட்சி இல்லாத தசேய முதலாளித்துவப் பிரிவு ஏகாதிபத்தியத்தை எதிர்த்து தொடர்ந்து போராட முன்கின்றன. சாதாரண தரே தல்களில் கூட ஏகாதிபத்திய சார்பு எதிர்கட்சி முதல் அனைத்து எதிர்கட்சிகளிலும் அனகேமாக எல்லாம் உலக மயமாகக் கலுக்கு எதிராக பசேம அளவுக்கு இய் பிரச்சனை இன்று உள்ளது. அதாவது தசேய முதலாளித்துவப் பிரிவுகள், தனது இழந்து சிலை வம் உரிமையை மீள் எப்பெற தசேய சந்தையை தக்க வகைக் பல விதமாகப் போராடிகின்றன, போராட முயல்கின்றன.