

அடுத்து அந்தோனிசாமி மார்க்ஸ் என்ன கஹுகிறார் எனப் பார்ப்போம். "ரஸ்சியா மாற்றும் கிழக்கு ஐரோப்பா நாடுகளில் இன்று ஏற்பட்டுள்ள மாற்றங்களின் பின்னணியில் ரோசாவின் பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் பற்றிய கருத்துக்கள் மீண்டும் முக்கியம் பெற்றுள்ள போதிலும், சுயநிர்ணய உரிமை என்ற மார்க்சிய கோட்பாட்டை மறுத்தவர்....." எனச் சூட்டிக் காட்டி தனது மார்க்ஸ், லெனின், மாவோ சிங்கன எதிர்ப்பை ஏதோ சரியாக ரோசாவை விமர்சிப்பது போல் காட்டி, பாட்டாளிவர்க்க

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

சரவாதிகாரம் என்ற அடிப்படை மார்க்சியக் கோட்பாட்டை மறுக்கின்றனர்.

அதாவது பாட்டாளி வர்க்க சரவாதிகாரம் தவேை அற்றது என்ற நிறப்பிரிகை கும்பலின் நிலையை ரோசா ஆதரிப்பார் என நம்புவதாகத் தான் இவர்கள் ரோசாவை எடுத்து பின் அதில் விமர்சனம் காண்கின்றனர்.

அதாவது மக்கள் போராட்டம் என்பது அடிப்படையில் எப்போதும் வர்க்கப் போராட்டம் தான். வர்க்கப் போராட்டம் என்பது இன்னுமொரு வர்க்கத்திற்கு எதிரான போராட்டம் தான். அது ஆட்சியில் உள்ள வர்க்கத்தை எதிர்த்த போராட்டம் தான். இப்போராட்டங்களாகக் கையாளும் ஆளும் வர்க்கம் அதை அமையாகத் தனித்து பல்வற்று சலுகைகள் வழங்குவதிலும் இவ்வர்க்கங்களாகக் கிடையில் சமச்சீராகக் கண்டறிய பலவாக முன்கிறதும். இவை அப்போராட்டத்தை தனிக்க வகைக்கின்றது. இல்லாத போதுமீளவும் வடிக்கின்றது. அதாவது வடிவத்தில் ஆட்சி முறைகளை அடிக்கடி மாற்றுகின்றது. உள்ளடக்கத்தில் அல்ல.

வர்க்கங்களாகக் கிடையில் அணிதிரளும் இரண்டு வர்க்க ஐக்கியம் மற்றும் போராட்டம் இருக்கும் ஒழுங்குகள் சாத்தியமான ஒரு ஒழுங்கை நிறுவ முடியாத போது மறு வர்க்கம் ஆட்சியைக் கைப்பற்றுகின்றது. எனவே ஆட்சி மாற்றம் என்பது தவிர்க்க முடியாதது, . ஒரு வர்க்கம் ஆட்சியாக உள்ளது. இப்படி உலகில் பல ஆயிரம் முறை நிகழ்ந்து அனாதை ஆட்சியும் ஒரு வர்க்கத்தின் சரவாதிகார ஆட்சியாகவே உள்ள போது, அவை பல்வற்று முழக்கங்களாலும், பல்வற்று வடிவங்கள் மட்டும் இருக்கும் உற்பத்தி முறையைச் சிறு மாற்றங்களுடன் நீடிக்கின்றனர்.

அதாவது இங்கு அடிப்படை ஆளும் வர்க்கம் சூரண்டல் ஆட்சி மட்டும் உலகம் எங்கும் தொடர்ச்சியாக பல ஆயிரம் புரட்சிகள், மாற்றத்தின் பின் இன்னும் நீடிக்கின்றது. என்ன தான் இந்த அடிப்படை மாறாத வரை எல்லா ஆட்சி மாற்றங்களும், எல்லாப் புரட்சியும் ஒரு வர்க்கம் இன்னோரு வர்க்கத்தை அடக்கும் சூரண்டல் ஆட்சியாகவே உள்ளது, நீடிக்கின்றது. அரசு உருவான பின் ஒரு ஆட்சியைத் தன்னும் சூரண்டல் எல்லகைக் அப்பால் காட்ட முடியாதது அ.மார்க்ஸ் அவர்களே.

இந்நிலையில் தான் ஆயிரம் ஆயிரம் புரட்சி, மற்றும் புதிய அரசுகளின் அனுபவத்தை

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

இன்னும் ஒரு மனிதனின் உழைப்பைச் சூரணடும் உரிமை தான் மனித உரிமை மீறலே ஒழிய அதற்கு எதிரான தாக்குதல் மனித உரிமை மீறல் அல்ல.

இன்றைய உலக ஒழுங்கு ஒருமனிதனை இன்னும் ஒருவன் சூரணடும் உரிமையைத் தான் மனித உரிமை எனப் பிரகடனம் செய்கின்றன. இதைத் தான் அ.மார்க்ஸ் முதல் சரேன் ஈறாக சூரணடும் உரிமைதான் மனித உரிமை என்கின்றனர்.

அடிமைச் சமூகம் அடிமையை வதைத்திருக்கலாம், அதை அசையா சொத்தாகக் கொண்டிருக்கவும், கொல்லவும் இருந்த உரிமைதான் அன்றைய மனித உரிமையாகும். அதுதான் சட்ட அமைப்பாகும். இதை எதிர்த்துப் போராடி அடிமை உடமை சமூகத்தை தகர்த்த போது அடிமையை வதைத்திருப்பது குற்றமாக இருந்தது. அடிமையை வதைத்திருக்க மீண்டும் மீண்டும் விரும்பிய சமூகத்தின் மீது வன்முறை பாய்ந்த போது, அது மனித உரிமை மீறலாக அடிமை உடமையாளர்கள் கருதினர்.

இது போல் வரலாற்றில் ஒரு முன்னோக்கிப் பாச்சல் நடக்கும் போது பிற்போக்கைப் பாதுகாக்க மனித உரிமை மீறல், எனவும் அதை மீட்க பல போராட்டத்தை பழைய சமூக ஒழுங்குள்ளும் வளையிலும் நடத்தினர். இதற்கு எதிராக அந்த அரசு வன்முறையைக் கையாண்டது. ஆனால் எல்லா மாற்றமும் இருக்கும் உற்பத்தி முறையைப் பாதுகாத்தபடி இருந்ததால், பெரியளவிற்கு இவை எதிர்ப்புகள் எழவில்லை. ஆனால் பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் இருக்கும் உற்பத்தி முறையை மறுப்பதாலும் மறுத்ததாலும் இதை எதிர்த்துப் பாதுகாக்க தனிமனித உரிமையின் பெயரால் மனித உரிமை மீறல் எனக் கச்சல் எழுப்புகின்றனர். மனித உரிமை மீறல் என்பது இரண்டாம் மனிதர்களுக்கும் இடையில் ஒப்பீடானவையே. இது வர்க்க சமூதாயத்தில் மட்டும் இருக்கக் கூடியவை. சூரணடல் மற்றும் உற்பத்தி முறையை மாற்றும் மார்க்சிய வர்க்கப் போராட்டத்தை சிறுமைப் படுத்த சிதைக்க முன்வதைப் பதே மனித உரிமை மீறல் பற்றிய மார்க்சிய எதிர்ப்பு மனித உரிமை மீறல் பற்றிய ஒப்பாரியாகும். சூரணடல் நிறைப்பவன் மீது வன்முறையைக் கையாளும் போது தான் இவர்கள் மனித உரிமை பற்றி ஒப்பாரி வகைக்கின்றனர். ஆனால் சூரணடும் போது அது மனித உரிமை மீறலாக மனித உரிமை வாதிகளுக்குத் தெரிவது இல்லை.

ஒரு சமூகம் அடுத்த கட்டத்துக்கு நகர வேண்டின் முன்னைய ஆளும் வர்க்கத்தின் மீது சர்வாதிகார வன்முறையைக் கையாள்கின்றது. இது வறும் பாட்டாளி வர்க்கம் மட்டும்ல்ல. உலக வரலாற்றே அப்படிதான் இருக்கின்றது. ஆனால் பாட்டாளி வர்க்கம் அல்லாத மற்றைய ஆட்சிகளில் சீர்திருத்தம் மீலம், அல்லது பாச்சல் மீலம்

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

சுரண்டலை மட்டுமே பாதுகாத்தபடி உற்பத்தி முறையை புதிய வடிவங்கள் உருவாக்கப்பட்டன. அது எப்போது எல்லா நேரத்திலும் ஒரு சர்வாதிகார வடிவத்தின் மீதம் ஒழிய வளியில் அல்ல.

பாட்டாளி வர்க்கம் மட்டுமே சுரண்டல் அற்ற ஒரு வர்க்க சர்வாதிகாரத்தை சுரண்டுவோர் மீது நிறுத்துவதன் மீதம் சுரண்டலை ஒழிக்க முனைகிறது. இதைப் பாதுகாக்க தொடர்ச்சியாக பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் தேவையாக உள்ளது. இன்று சோவியத் ரஸ்சிய, கிழக்கு ஐரோப்பாவில் என்ன நடந்தது? பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரத்தின் விளைவா இவை? இல்லையே. வரலாற்றை, மக்களை ஏமாற்ற விரும்புபவர்கள் மட்டுமே தான் விஞ்ஞான பரீவமான முடிவுகளுக்குப் பதில் தமது கோட்பாடுகளுக்கு இசைவாக பொய்யை இட்டுக் கட்ட முனைகின்றனர்.

சோவியத், கிழக்கு ஐரோப்பாவிலும் ஸ்ராலினுக்குப் பின் பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரத்தை கைவிட்டதன் மீதம் தான், இன்று இந்நிலை தோன்றியது. இதன் அன்று மார்க்சிய, லெனினிய சிந்தனையை ஏற்ற உலகப் புரட்சிக் குழுக்கள் மிகச் சரியாகச் சூட்டிக் காட்டிய நடமாற்றை நீண்டு கிடக்கிறது. ஆனால் அ.மார்க்ஸின் கும்பலின் கண்ணுக்கு இவை தெரிவதில்லை. ஏன்? சீனாவில் டெங் பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரத்தை கைவிட்டதன் அன்று மார்க்சிய லெனினிய மாவோ சிந்தனைவாதிகள் சூட்டிக் காட்டினார். நாளடைவிலும் இன்றைய ரஸ்சியா நிலைமைக்குச் சில வதையாரும் தடுக்க முடியாது.

எனவே பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் அல்லாத மார்க்சிய, லெனினிய, மாவோயிச வழியில் கொண்டு இராத, ஒரு முதலாளித்துவ சர்வாதிகாரத்தை சூட்டிக் காட்டி அதை பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் என அ.மார்க்ஸ் குறிப்பிடின் அதன் பின் உள்ள கபடம் மார்க்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனையை சேர்த்துப் பதும் தான். அதற்கு எப்படியும் எதையும் மூத்திரை குத்துவது தான். இல்லா இது பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரம் தான் என விஞ்ஞான பரீவமாக ஆய்வை நிராகரித்து சத்தியம் செய்யத் தான் முடியும்.

சிவப்புக் கொடியை ஆட்டி ஆட்சிக்கு வந்த இன்றைய போலந்துக் ஆட்சியைக் கட்ட, இந்த அ.மார்க்ஸ் கும்பல் நாளடைவிலும் கமியூனிச ஆட்சி எனக் கறி மார்க்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக்கு சேர்த்துக் கொடுக்கும் தயங்க மாட்டார்கள். என்ன எனின் அவர்களின் எல்லாக் கோட்பாடுகளும் அப்படித் தான் இருந்தன இருக்கின்றன.

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

எனவோ ரஸ்சிய, கிழக்கு ஐரோப்பா நிலைமை பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரத்துக்கு பதில் மூதலாளித்துவ சர்வாதிகார ஆட்சியில் மூதலாளித்துவத்தின் விளைவுகளே. இதனை ஒவ்வொரு காலகட்டமார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனை வாதிகளும், குழுகளும் அமைப்புகளும் தமது சொந்தப் புரட்சிகரப் போராட்டத்தின் ஊடாகச் சொன்னார்கள் சொல்லி வருகின்றனர். இதனைக் கொஞ்சம் எடுத்துப் படித்துப் பாருங்கள். அப்போது புரியும் அ.மார்ச்சின் நோக்கம் என்ன என்பது.

இந்த இடத்தில் அ.மார்ச்சு குறிப்பிடுகிறார் "..... தசிய இனப்பிரச்சனை குறித்த மார்ச்சு-ஏங்கல்ஸ்சின் கெக்கலியத் தாக்கமிக்க கருத்துக்கள் ரோசாவின் மீது அதிக செல்வாக்கு வகித்தன." எப்படி மார்ச்சு-ஏங்கல்ஸ் தத்துவத்தினை எப்படி கெக்கலித்து மூத்திரை குத்துவது பின் ரோசாவின் தவறான கோட்பாட்டை அதன் தொடர்ச்சியாக நிறுத்தி மார்ச்சு, ஏங்கல்ஸ் வரிசையில் ரோசாவை கொண்டு வருவதன் மூலம், மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக்கு சமீபிக்க, இந்த அ.மார்ச்சும் அவரது சீடர்களும் எங்கெங்கும் மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக்கு யார் யார் எதிராக இருந்தனரோ, அவர்களை மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக் கோட்பாட்டாளர்களா தோடர்பு படுத்தி, பின் மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக்கே சமீபிப்பது தான் இவர்கள் நோக்கம்.

கம்மியூனிசக் கட்சியின் பெயராலும், சிவப்புக் கொடியின் பெயராலும், மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனையாளர்களின் பெயராலும் மூதலாளித்துவப் பிரிவுகள் எப்படிப் பிழைப்பை நடத்துகின்றனரோ, அதற்கு மலோக அ.மார்ச்சு அவர் சீடர்கள் மார்ச்சிய கோட்பாட்டை பகுதியாக, முழுமையாக ஏற்பதாக பாசாங்கு செய்தும், மார்ச்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனைக்கு எதிரானவர்கள் உடன் ஒன்று படுத்தியும் தனது பாட்டாளி வர்க்க எதிர்ப்பு கோட்பாட்டை மூன்னிறுத்தினர்.

அ.மார்ச்சு பின் நவீனத்துவ நூலில் மார்ச்சியம் மொத்த தத்துவம் என கூறி, சிறு தத்துவம் வண்டும் எனக் கூறி மார்ச்சியம் தவையற்ற காலாவதியானது என்கின்றார். ஆனால் இந்த நூலில் மார்ச்சு

எங்கல்ஸ் வரிசையில் ரோசாவை இணைத்து கெக்கலியத்தின் ஊடாக இணைக்கும் கபடம் மார்ச்சியம் மீது சமீபச் சுவதற்குமாகும். இவர்கள் இப்படி செய்தபடி எப்படி விளக்குகின்றார்கள் எனப் பார்ப்போம். "மொத்தத்தில் மார்ச்சு-ஏங்கல்ஸிடம் இருந்து தசிய இனப்பிரச்சனை குறித்த முரண்பட்ட பார்வைகள் ரோசாவிடம் வளிப்பட்டது எனலாம்." என அ.மார்ச்சு குறிப்பிட்டு ரோசாவின் தவறு மார்ச்சு-ஏங்கல்சுக்கு

7 / 9

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

என்ற அறிவுக் குஞ்சு.

அடுத்து அ.மார்க்ஸ் குறிப்பிடுவதைப் பார்ப்போம். "எனினும் 1915 வரை தசேங்களின் தோற்றம் பற்றிய லெனினது சிந்தனையில் தொடக்க கால முதலாளிய எழுச்சியோடு தசேயத்தையிந்திர கதியில் இணைத்தும் பார்க்கின்ற போக்கு வெளிப்படுகின்றது." என லெனினுக்கே மார்க்ஸ் ஏங்கல்ஸ்சின் ந:கலியத் தாக்கம் இருந்ததாக வார்த்தையால் பிரிவது காட்டுகின்றார். . அதாவது லெனினின் தசேய இனக் கோட்பாட்டையும், ஸ்ராலினின் தசேய இனக் கோட்பாடு பொதுத் தன்மையை சிதைக்க லெனினை இரண்டாகப் பிரித்துப் பார்க்கக் கோருவதன் மூலம் மாக்சியத்தையும் லெனினியத்தையும் இரண்டாக்கி அதன் உள்ளடக்கத்தைச் சிதைக்க, சந்தக்கேத்தை விதைக்க செய்த முயற்சியின் விளைவே இவை.

இது மட்டுமல்ல மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸுக்கு கக்கலியத் தாக்கம் இருந்ததாக அ.மார்க்ஸ் சொல்வது ஸ்ராலின் தசேயத்துக்கு உண்டு என்கின்றார். அதாவது மார்க்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனையின் ஒரு பகுதி ந:கலின் தாக்கம் கொண்டது என்பதன் ஊடாக அதன் உயிர் உள்ளடக்கத்தை களேவிக் கு உட்படுத்தி மாக்சிய, லெனினிய, மாவோ சிந்தனையின் புரட்சிகர வரலாற்று ஓட்டத்தை சிதைத்துவிட செய்யும் முயற்சியின் விளைவு தான் இது. முன்பு ரோசாவை உயர்த்த லெனினைப் போற்றி பின் ந:கலை அழகைக் கும் மோசடி தான் இந்த அ.மார்க்சின் சதித்தனமான சரேடிப்பாக உள்ளது.

லெனினின் சூயநிர்ணயக் கோட்பாடு எடுத்த எடுப்பில் மிக புரிந்து கொள்ள இலகுவானது ஒரு குடும்பத்தில் எப்படி விவாகரத்துப்பற்றிய சூயநிர்ணயக் கோட்பாடு உள்ளதோ அதே அளவுக்கு தசேய சூயநிர்ணயக் கோட்பாடு இலகுவாகப் புரிந்து கொள்ளக் கூடியது.

தசேய சூயநிர்ணயக் கோட்பாடு தெளிவற்றது எனக் கூறுபவன் உண்மையில் இப்படிக்கூறியபடி மக்களை ஏமாற்றி தமது சொந்த வர்க்கத்தைப் பாதுகாக்க செய்யும் முயற்சியின் வெளிப்பாடு தான்.

தசேயம் ஒரு முதலாளித்துவக் கோரிக்கை என்ற அடிப்படையின் உண்மையை மறுத்த அந்தோனிசாமி மார்க்ஸ் ஒரு இடத்தில் தானும் விஞ்ஞான பீரவமாக அதை நிறுவி அதை

Written by பி.இரயாகரன்

Saturday, 10 January 1998 16:35 -

வெளியில் காட்ட முடியாது போய் உள்ளார். ஆனால் வார்த்தைகளால், விஞ்ஞான ரீதியில் விவாதிக் க முடியாததன் மீள மீளக் கூறுவதன் மூலம் மட்டுமே, மீள மீள இதை ஒப்பிக் க முடிந்துள்ளது. ஒரு பண்பாளாகத்தான் "தேசியம் ஒரு கற்பிதம்" என்ற புத்தகம் உள்ளது.

அதாவது சமய வாதிகள் கடவுள் உண்டு என்கிறார்கள் என்றால் எங்கும் உண்டு என்பது போல் அதை விளக்க முடியாது, உண்டு, அது அற்புதம் இது அற்புதம் எனக் கூறிப் பிழைப்பது போல் தான் அ.மார்க்ஸ் தேசியம் முதலாளித்துவம் இல்லா எப்படி என்றால் இல்லா முதலாளித்துவம் இல்லா என வார்த்தை விளையாட்டை விளையாட்கின்றாரே ஒழிய, விஞ்ஞான பரிவாக ஒன்றையும் விளக்க முடிவது இல்லை.

இனி அ. மார்க்ஸ் தொடர்பும் அடுத்த விடயத்தைப் பார்ப்போம். "ஆக தேசிய இயக்கம் என்பது வளர்ந்து வரும் முதலாளியக் காலகட்டத்துக்கு மட்டுமே உரியது என்கின்ற கருத்தில் இருந்து மார்க்ஸியத்தை விடாதலையெதிராக லெனின். இக்காலகட்டத்தில் இருந்து அதாவது முதலாம் உலகப் போருக்கு பின்பு (1915-16) லெனின் காலனிய விடாதலையெதிராகக் களைச் சூயநிர்ணய உரிமையாகக் கான போராட்டங்களாகவோ பார்க்கத் தொடங்கினார். தேசியம் என்பது வறும் முதலாளித்துவ நிகழ்வு அல்ல. காலனிய அரசைக் காலனிய நாடுகளின் தேசியப் போராட்டங்கள் என்பன தொழிலாளர்கள், விவசாயிகள் மற்றும் தோன்றிவரும் முதலாளிகள் ஆகியோரால் நடத்தப் படலாம். ஓடுக்கப்பட்ட தேசங்கள் மற்றும் காலனிய நாடுகளின் விடாதலையை ஆதரித்து கருத்துரைத்துள்ள லெனின், இவற்றில் எங்கும் ஸ்ராலினின் தேசியம் பற்றிய வரையறையைக் கைக்கொள்ளாததும் கவனிக்கத் தக்கது." என்று மிக நுணுக்கமாக லெனினத்தைத் திரித்து லெனினின் பெயரால் லெனினுக்கு எதிராகவோ கதை சொல்லும் இந்த அ.மார்க்ஸ் என்ற ஏகாதிபத்திய கோட்பாட்டின் அடிப்படையை அவரின் மனோகோளில் இருந்து ஆராய்வோம்.

லெனின் தேசியத்தை முதலாளித்துவத்துக்கு உரியது மட்டும் என்பதில் இருந்து விடுவித்தார். என அ.மார்க்ஸ் லெனினின் பெயரால் கூறும் போது, ஏதோ லெனின் மார்க்ஸ்-ஏங்கல்சில் தவறுகளில் இருந்து விடுவித்து பாதுகாத்ததாக பிரகடனம் செய்கின்றனர். மார்க்ஸ்-ஏங்கல்ஸ் தேசியத்தை முதலாளித்துவத்தின் கூறு எனக் கூறியதை லெனின் மறுத்தார் என வறே விளக்கம் கொடுக்கின்றனர். அதுதான் லெனின் பெயரால் "தேசியம் வறும் முதலாளித்துவ நிகழ்வு அல்ல" எனக் கூறுவது லெனினையே மறுத்துத் திரிப்பதாகும்.