

சென்னை, நீதி, ஒழுங்கு என்பது, மக்கள் சார்ந்ததல்ல, அதிகாரம், பணப்பலம், செல்வாக்கு முதல் வர்க்கம், இனம், அரசியல் என்பதற்கு உட்பட்டது என்பதையே, இந்த நிகழ்வு மீண்டும் எடுத்துக் காட்டியுள்ளது.

அண்மையில் வளையாக்கிய செய்தி ஒன்று "வவுனியா அருணாச்சலம் முகாமில் தங்கியிருந்தபோது இராணுவத்தினர் குற்றப்பலனாய்வுப் பிரிவினரைச் சேர்ந்த இராணுவ வீரர் ஒருவர் என்னுடன் உடலுறவு கொள்ளுமாறும் இல்லையெனில் எனது குடும்பத்தையே அழித்து விடுவனே எனவும் என்னையே பயமுறுத்தினார். புலனாய்வாளரின் மிரட்டலுக்கு அஞ்சி அடிபணிந்ததால் நான் ஒரு குழந்தைக்குத் தாயாக வளையாக்கியதை ஏற்பட்டது." இப்படி திருமணமாகாத 20 வயது பெண் எப்படி குழந்தைக்கு தாயானாள் என்ற சமூக கண்காணிப்பு பொதுத் தளத்தில் தான், நடந்த கொடும்பல வளையாக்கியதை அந்தப் பெண் "அந்தக் குழந்தையை வளர்க்க தனக்கு விரும்பவில்லையென்றும் அதனைச் சிறுவர் இல்லத்தில் ஒப்படைக்க விரும்புவதாகவும் யாழ். போதனா வதைத் தியசாலகைக்கும் யாழ்ப்பாண நீதிவான் நீதிமன்றத்துக்கும் அப்பெண் கடிதம் ஒன்றை அனுப்பி வதைத் திருந்த" போது இந்தச் சம்பவம் வளையாக்கியதை உலகாக்கியது. இதற்கு முன் இதைத் தெரிந்திருந்தும், சொல்ல முடியாது. நடந்ததைச் சொல்லச் சாட்சியங்கள் இருப்பதில்லை. சொன்னால் அதை அவர் நிறுவவேண்டாம், இல்லையென்றால் தண்டனை.

இந்தப் பெண்ணின் கதை போன்று எத்தனையோ சம்பவங்கள், நடந்தன, நடக்கின்றன. இந்தப் பொது உண்மையை சமூகத்தின் முன் கொண்டு வந்தால், அதை அவதூறல் என்றும், பொய் என்றும் பிச்சுச் சூடுகின்ற அதேகேணம், செய்தியைக் கொண்டு வருபவர்களையே குற்றவாளியாக்குகின்ற அரசியல் எதார்த்தம் இன்று எங்கும் பரையோடிக் காணப்படுகின்றது. குற்றங்களின் மீலம் என்பது கட்டப்பட்டுச் சாயத்து எல்லகைக்குள், சாட்சியங்களற்ற ஒரு இணக்கப்பாட்டுக்குள், பாதிக்கப்பட்ட தரப்பின் உடன்பாட்டுக்குள் தான் திணிக்கப்படுகின்றன.

இதுபோன்ற திட்டமிட்ட குற்றங்கள், பாதிக்கப்பட்டவர்களின் உடன்பாட்டுக்குள் வதைத்துத் தான் செய்யப்படுகின்றது. அந்த எல்லகைக்குள் தான் மீட்புறகைக் கப்படுகின்றது. இதன் சமூகத்தின் முன்; கொண்டு வருவது என்பது, சமூகநிலை சார்ந்ததாக, கிடைக்கின்ற குற்றத்தின் தடையாக அடிப்படையாகக் கொண்டு தான் சாத்தியம். ஆனால் அம்பலப்படுத்தியவர்களை மிக இலகுவாக குற்றவாளியாக நிறுத்தி விடுகின்றனர். அரசியல் சாயம் முதல் நீதிமன்றங்கள் வரை அதற்கு உதவுகின்றது.





முதலில் எழுதியவர்கள் நிறுவ வணேட்டும் என்று கஃறி தண்டிக்கப்பட்டலாம்.

இதை குற்றம் நடந்த காலத்தில் ஒரு சயெ்தியாக முன் கட்டியே எழுதியிருந்தால், அதை அவரே நிறுவ வணேட்டும் என்று கஃறித் தண்டித்தால் உண்மைகள் பொய்யாகிவிடுவதில்லை. உண்மையைக் கொண்டு வந்தவர்களை, குற்றவாளியாகக் குறிப்பிட்டுக் கொடுத்ததை நாம் பார்க்கின்றோம். அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் வரை இதைத்தான் இன்று சயெ்கின்றது.

பாதிக்கப்பட்ட பெண்கள் தன் சொந்த சாட்சியங்கள் மீலம் கட்டி இதை நிறுவ முடியாத எல்லைக்குள் தான், இவ்வை சமீகத்தில் புரையோடிக் காணப்படுகின்றது. இது கிரிமினல் மயமானது. கட்டைப் பஞ்சாயத்து சயெய்யும் முறையில் நடப்பெறும் கப்பம், கடத்தல், கொலை, பாலியல் வன்முறைகள் ... அனதையும், இன்று தங்களது குற்றம்ற்றதாக நிறுவமுன்னையும் எல்லைக்குள் வதைத்துத் தான் அரங்கேறுகின்றது. அவர்களே சாட்சியங்களாக முன் கட்டியே திட்டமிட்டு தயாரிக்கின்றனர்.

இதை சமீகத்தின் முன் வளிக் கொண்டு வருவது என்பது, நடந்ததை படம் பிடித்து வதைத்துக் கொண்ட சாட்சியங்கள் மீலம் தான் சயெய் வணேட்டும் என்பது, அரசியலாகும் போது இதுவே சட்டம் நீதியாகும் போது, இவ்வை சமீகத்தில் புரையோடிவிடுகின்றது.

பொலிஸ் நிலையத்தில் வதைத்து பாலியல் வல்லுறவுக்கு உள்ளாகும் ஒரு பெண், இதை பல்வேறு காரணத்தினால் வளியில் சொல்வதை மறைக்கும் போது, அதை ஒரு தகவலாகத் தெரிந்து வளியிடலாம் அது குற்றமா? இது போன்ற கடந்தகால அபிப்ப்டைகளை வதைத்து, குற்றஞ் சாட்டினால் அது குற்றமா? இதைக் குற்றம் சாட்டியவர் தான் நிரூபிக்க வணேட்டும் என்று கஃறினால், அது பொய்யாகிவிடுமா? இருக்கின்ற முதல் தரவர்களை அபிப்ப்டையாகக் கொண்டு தான், அதை விசாரணை சயெய் வணேட்டும். இதற்கு இது போன்ற குற்றங்கள் பொதுவில் நடக்கின்றதா என்ற அரசியல் மீலத்தை அபிப்ப்டையாகக் கொண்டு தான் தொடங்க வணேட்டும். சம்மந்தப்பட்டவர்கள் கடந்தகாலத்தில் இது போன்றவற்றில் ஈடுபட்டார்களா என்ன பொது விசாரணையில் இருந்து, இதில் என்ன நடந்தது என்பதை ஆராய வணேட்டும். இது போன்ற குற்றங்கள் வளிவரும் போது, குற்றைத் தபட்ச ஆதாரங்களை அபிப்ப்டையாக வதைத்துக் கொண்டு தான் வளிவருகின்றது.

அண்மையில் நடக்கும் வழக்கு ஒன்று. வள்ளைக் கொடியுடன் புலிகள் சரணடைந்தது என்பது பொது உண்மையாக இருக்க, அதை "அவதஃறு" என்று கஃறி சரத்பொன்சகோமீ து முன் கட்டியே தீர்ப்பு எழுதி வதைத்துக் கொண்டு ஒரு வழக்கு

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 10 October 2010 08:59 - Last Updated Sunday, 10 October 2010 09:35

நடக்கின்றது. இதனால் அப்படி அது நடக்கவில்லை என்பது, உண்மையாகிவிடுமா? இருக்கின்ற தகவல்கள் பொய்யானதா? வள்ளைக் கொடியுடன் சரணடைந்தவர்களை அரசு கொன்றனர் என்பதைக் கூறும் சாட்டுபவர் தான் நிரூபிக்க வேண்டும் என்பது தான் இன்றைய வழக்கு. அதை அவர் நிறுவ முடியாது. பழிவாங்கும் அரசியல் அவரை இதில் கூற்றவாளியாக்குகின்றது. இந்த நிலையில் அவர் கூற்றமிழைத்தவர்களின் எல்லைக் கூள் நின்று, தான் அப்படி எதுவும் கற்றவில்லை என்று இன்று மறுக்கின்றார். இதன் மூலம் தான் அவர் கூற்றஞ் சாட்டிய ஒரு உண்மையில் இருந்து, அதை "அவதூறு"

என்று கூறுகின்ற அரசியல் பிரசாரத்தில் இருந்து, மீளமுடியும் என்ற நிலை.

சரபொன்சுகோ அரசுக்கு எதிராக

"அவதூறு"

செய்தார் என்பதே வழக்கு. வள்ளைக் கொடியுடன் சரணடைந்தவர்களை கொன்றனர் என்பதை அவர் நிறுவா விட்டால், சிறை என்பது இங்கு தீர்ப்பாக உள்ளது.

சரபொன்சுகோவே நடந்த உண்மையை ஆதாரங்களுடன் நிறுவ முடியாது. நடந்த சமூகம், கிடக்கின்ற முதல் ஆதாரங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு விசாரணை செய்வது கிடையாது. மாறாக நடந்ததை சொன்னவர், அதை நிறுவ வேண்டும் என்பது இங்கு முதலில் தீர்ப்பாகின்றது. இதற்குள் தண்டிக்கப்படுகின்றனர். இச்சம்பவம் பற்றி பொதுவான பலதரப்பு வாக் கூறும்படியானவர்கள், அங்கு என்ன நடந்து என்பதை தெளிவாக்குகின்றது. ஆனால் இதற்கு வளையில்தான் தீர்ப்புகள் வருகின்றது. நடந்ததை விசாரணை செய்வது கிடையாது. நடந்த உள்ளடக்கத்தை தமக்கு ஏற்ப சூரூக்கி, தமது வரமுகைக் கூள் திணித்து, அதற்குள் தீர்ப்புகள் புனையப்படுகின்றது.

கூறித்த பணம் மட்டுமல்ல, இது போன்ற சம்பவங்கள் நூற்றுக்கணக்கில் நடத்தது என்பது ஒரு பொதுவான உண்மை. இதனை அரசு புலனாய்வுப் பிரிவும் தமிழ் குழுவைச் சேர்ந்தவர்களும் செய்தார்கள் என்று நாம் பொதுவில் எழுதினால், அது அவதூறு என்றும், அரசைப் பற்றிய இழிவுபடுத்தல் என்றும் கூறினால், அந்த உண்மை பொய்யாகிவிடுமா? இதற்காக நாம் தண்டிக்கப்பட்டால், இது இல்லை என்று ஆகிவிடுமா!?

பொதுச் சமூகமும், பொது உண்மையும், சமந்தப்பட்டுவதற்கான கடந்தகால நடத்தலைச் சார்ந்து தான், இதனை அணுகவேண்டும். இந்தக் கூற்றங்கள் மூன்கட்டியே திட்டமிட்டு நடத்தப்படுபவை. கூற்றத்தின் சிறு மூலத்தில் இருந்து தான் விசாரணையைத் தொடங்க வேண்டும். கூற்றத்தின் சிறு மூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, இதனை வளிக்கொண்டு வந்தவர்களை கூற்றவாளியாக்குகின்ற அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் வரை வழங்கும் தீர்ப்புகள், நடந்ததை பொய்யாக்கிவிடாது. கிடத்தைத் தகவல்கள் போதுமானதல்ல என்றால், அதைக் கூறுகும் விசாரணை செய்ய விரும்பாத அரசியல் எல்லையில் நடந்த உண்மைகளைப் பொய்யாக்கி தீர்ப்புகள் கூளாகின்றது. இதுதான் இன்று அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் என்று பல தளத்தில் அரங்கேறுகின்றது.

