

Written by

Tuesday, 09 June 2009 19:34 - Last Updated Wednesday, 10 June 2009 08:59

ஐக்கிய நாடுகளின் பொதுச்சபை 2002ஆம் ஆண்டு நடந்த முசுலீம் இனப் படுகொலைத் தொடர்பாக உச்சநீதிமன்றத்தாலும் குஜராத் உயர்நீதிமன்றத்தாலும் சமீபத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ள மீன்தீர்ப்புகள் இந்து மதவெறிகும்பலுக்கு, குறிப்பாக அப்படுகொலையை நடத்திய நாயகன் மோடிக் கு எதிராக அமைந்திருப்பதோடு, இந்த இனப்படுகொலைத் தொடர்பாக இந்து மதவெறிகும்பல் நடத்திவரும் பொய் பிரச்சாரங்களையும் அம்பலப்படுத்தியுள்ளன.

கோத்ரா ரயில் நிலையத்தில் சபர்மதி விரைவு வண்டியின் எஸ் 6 பெட்டி எரிந்து போனதை, பாகிஸ்தான் ஆதரவோடு நடத்தப்பட்ட தீவிரவாதத் தாக்குதல் என ஊதிப் பரூக்கி, அவ்வழக்கை காலாவதியாகிப் போன பொடா சட்டத்தின் கீழ் நடத்தி வந்தது, குஜராத் அரசு. “இச்சம்பவத்தைத் தீவிரவாதத் தாக்குதலாகக் கருத முடியாது; எனவே, இவ்வழக்குத் தொடர்பாகக் கைது செய்யப்பட்டுள்ள முசுலீம்களை பொடா சட்டத்தின் கீழ் விசாரிக்க முடியாது” என குஜராத் உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. கோத்ரா சம்பவம் தொடர்பான தனது பித்தலாட்டங்களை எப்படியாவது நிரூபித்து விட வேண்டும் என்ற வெறியோடு இருக்கும் மோடி அரசு, தனது கைக்காலிகளைத் துண்டிவிட்டு இதீர்ப்புகள் எதிராக உச்சநீதிமன்றத்தில் மலேமுறையீடு செய்து, இடக்காலத் தடையைப் பெற்றுவிட்டது.

கோத்ரா ரயில் நிலையத்தில் சபர்மதி விரைவு வண்டியின் எஸ் 6 பெட்டி எரிந்து போன வழக்கு மற்றும் அகமதாபாத் திலுள்ள நரோடா பாட்டியா, நரோடா கிராமம், குல்பர்க் சோசடைபி ஆகிய முசுலீம் குடியிருப்புகளில் இந்து மதவெறிகும்பல் நடத்திய கொலைவெறித் தாக்குதல்கள் தொடர்பான வழக்குகள் உள்ளிட்ட 10 வழக்குகளை விசாரிக்க ஆறு விரைவு நீதிமன்றங்களை அமைக்க வேண்டும்; இவ்வழக்கு விசாரணையை உச்சநீதிமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்டுள்ள சிறப்புப் புலனாய்வுக் குழு கண்காணித்து, மீன்தீர்ப்பு மாதத்திற்கு ஒருமுறை விசாரணைத் தொடர்பான அறிக்கையை உச்சநீதிமன்றத்திற்கு அனுப்ப வேண்டும் என உத்தரவிட்டுள்ளது, உச்சநீதிமன்றம்.

இந்து மதவெறிகும்பல் நடத்திய தாக்குதல்கள் தொடர்பான வழக்குகளில் ஏறத்தாழ 2,000 வழக்குகளைப் போதிய சாட்சியம் இல்லாது என்று கபரி, கலவரம் நடந்து முடிந்த கையோடு கைகழிவிட்டது, மோடி அரசு. இந்த 2,000 வழக்குகளையும் மீண்டும் விசாரிக்க உத்தரவிட்டுள்ள உச்சநீதிமன்றம், இந்தக் குறிப்பிட்ட 10 வழக்குகளைத் தனது கண்காணிப்பின் கீழ் எடுத்துக் கொண்டுள்ளது.



Written by

Tuesday, 09 June 2009 19:34 - Last Updated Wednesday, 10 June 2009 08:59

தொடர்பான 2,000 வழக்குகளில் வறும் 10 வழக்குகளை மட்டும் தனது கண்காணிப்பின் கீழ் கொண்டுவந்துள்ள உச்சநீதிமன்றம், இந்தப் பத்து வழக்குகளை வளையமாநில நீதிமன்றங்களில் விசாரிக்க வேண்டும் என்ற காரணத்தைத் தனது தீர்ப்பில் உதறித் தள்ளி விட்டது.

கூஜராத் தில் அமைக்கப்பட்டுள்ள விரைவா நீதிமன்றங்களில் நடக்கும் விசாரணையைக் கண்காணித்து உச்சநீதிமன்றத்திற்கு அறிக்கை அனுப்புவது; இந்தப் பத்து வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்டுள்ள கட்சிகளுக்குப் போதிய பாதுகாப்பு அளிப்பது; சிறப்புப் புலனாய்வுக் குழுவோடு கலந்தாலோசித்து, அரசு வழக்குரைஞர்களை நியமிப்பது ஆகிய பொறுப்புகள் சிறப்புப் புலனாய்வுக் குழுவிற்கு வழங்கப்பட்டுள்ளதால், இந்தப் பத்து வழக்குகளும் இந்து மதவெறிக் கும்பலின் அச்சுறுத்தலின்றி நடப்பெறும் என நம்பச் சொல்கிறது, உச்சநீதிமன்றம்.

2,000 வழக்குகளில் இந்தப் பத்து வழக்குகளில் மட்டும் விரைவாகவும் நியாயமாகவும் நீதி கிடைத்துவிட்டால் போதும் என்று இருந்துவிட முடியாது; இரண்டாவதாக, இந்து மதவெறிக் கும்பல் சட்டத்தின் ஓட்டைகளாகக் குள் புகுந்துகொண்டு இந்தப் பத்து வழக்குகளையும் இழுத்தடிக் கும் நரித் தனத்தில் இறங்காது என்பதற்கும் எந்த உத்தரவாதமும் கிடையாது.

கூஜராத் அரசில் மகளிர் நலத் துறையில் இணை அமைச்சராக இருந்த மாயாபென் கோத் நானியும், விசுவ இந்து பரிசுத்தின் பொதுச் செயலாளராக இருந்த ஜயெத் ப் படலேயும் தான், நரோடா பாட்டியாவிலும், நரோடா கிராமத்திலும் நடந்த தாக்குதல்களுக்குத் தளபதிகளாகச் செயல்பட்டவர்கள். இவர்கள் இருவரும் கைபிசிகள் மீலம் கொடுத்த உத்தரவுகளின் படிதான் இந்து மதவெறிக் கும்பல் அந்தத் தாக்குதலை நடத்தினார்கள் என்பதற்கு அசைக்க முடியாத ஆதாரங்கள் இருந்தபொழுதும், இவர்கள் மீது வழக்குப் பதிவு செய்ய மறுத்துவிட்டதோடு, நரோடா பாட்டியா மற்றும் நரோடா கிராம கொலையைச் சம்பவ வழக்குகளைப் போதிய சாட்சியமில்லா என்ற பொய்யைச் சொல்லிக் கைகழுவி விட்டது, மோடி அரசு.

உச்சநீதிமன்ற உத்தரவுப்படி இந்த இரண்டு வழக்குகளையும் மீண்டும் புலனாய்வு செய்த சிறப்புப் புலனாய்வுக் குழு, அமைச்சர் மாயாபென் நையும், ஜயெத் ப் படலேயும் விசாரணைக்கு அழைத்தது. அவர்கள் இருவருமே மோடிக் குள்ள அதிகாரத்தைக் கடியமாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டோ, விசாரணைக்குப் போகாமல் காலத்ததைக் கடத்தினர். இதனையடுத்து, சிறப்புப் புலனாய்வுக் குழு அவர்கள்



Written by

Tuesday, 09 June 2009 19:34 - Last Updated Wednesday, 10 June 2009 08:59

செய்யப்பட்டவர்களுக்கு எளிதாகப் பிணை கிடத்ததுவிடக் கூடாது என்ற 'நல்லெண்ணம்'தான் இதற்குக் காரணம்.

இவ்வழக்கில் கதைது செய்யப்பட்டவர்களுக்குப் பிணை வழங்க வேண்டும் எனக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு, கடந்த ஐந்தாண்டுகளாக முறையாக விசாரிக்கப்படாமல் உச்சநீதிமன்றத்தால் முடக்கி வைக்கப்பட்டுள்ளது. சபர்மதி விரைவாவண்டியின் எஸ் 6பெட்டித் தீர்மானத்தின் கீழ் வராது எனக் கூறியது உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்பாகவே, மைய அரசால் அமைக்கப்பட்ட பொடா மறு ஆய்வுக் கமிட்டி 2004ஆம் ஆண்டிலேயே இப்படியான தீர்ப்பை அளித்துவிட்டது. பொடாவின் கீழ் கதைது செய்யப்பட்டவர்களுக்குப் பிணை கோரி நீதிமன்றத்தில் மனு தாக்கல் செய்யும் உரிமை உண்டு என 2006ஆம் ஆண்டில் உச்சநீதிமன்றம் தள்ளிவைத்துத் தீர்ப்பளித்தது. இத்தனை சாதகமான அம்சங்கள் இருந்தும், கோத்ரா ரயில் எரிப்பு வழக்கில் கதைது செய்யப்பட்ட, கடந்த ஏழு ஆண்டுகளாகச் சிறையில் வாடி வரும் 84 முசுலீம்களுக்குப் பிணை வழங்கும் மனுவை முறையாக விசாரிக்காமல் தள்ளிப்போட்டுக் கொண்டே போகிறது, உச்சநீதிமன்றம்.

உச்சநீதிமன்றத்தின் இந்த அநீதியான மற்றும் பாரபட்சமான போக்கை வெட்கக்கடே என விமர்சித்தார், மனித உரிமைப் போராளியும் வழக்குரைஞரான தீஸ்தா சதேல்வாட். உச்சநீதிமன்றத்தின் முதல் "தலித்" தலமைநீதிபதியான கே.ஜி. பாலகிருஷ்ணன் இந்த அநீதிக் காக வெட்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால், அவரோ, தீஸ்தா சதேல்வாட் உச்சநீதிமன்றத்தின் பாரபட்சமான சிவப்பு நாடாத்தனத்தை அம்பலப்படுத்தியதற்காக ஆத்திரமடைந்தார். கடந்த ஆண்டு பிப்ரவரி 19ஆம் ததேதி 84 முசுலீம்களின் பிணை மனு விசாரணைக்கு வந்தபொழுது, "யார் இந்த தீஸ்தா சதேல்வாத்? உங்களில் யாராவது எந்த வகையிலாவது அவருடன் தொடர்புடையவர்களா? அவருடன் தொடர்புடைய யாராவது பிணை மனு தாக்கல் செய்திருந்தால், அதனை இந்த அமர்வு நீதிமன்றம் கேட்க விரும்பவில்லை" எனக் கீழ்த்தரமான முறையில் மனுதாரர்களுக்கு மிரட்டல் விடுத்தார்.

கூஜராத் இனப்படுகொலையின் பொழுது நடந்த கொடூரங்களை வெளிக் கொண்டு வந்ததிலும், பெஸ்ட் பக்கே கரி மற்றும் பில்கிஸ் பாணு தொடர்பான வழக்குகளில் இந்து மதவெறிக் கிரிமினல்கள் தண்டிக்கப்பட்டதிலும் தீஸ்தாவின் பங்கு அளப்பரியது எனத் தெரிந்திருந்தும், "யார் இந்த தீஸ்தா?" என உச்சநீதிமன்றம் வினவியது, அம்மன்றத்தின் அதிகாரத்திமிரத்தைத் தான் வெட்ட வெளிச்சமாக்கியது. பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நீதியை வழங்க வேண்டும் என்பதை விட, தனது அதிகாரத்திமிரையும் பாரபட்சமான, தன்னிச்சையான போக்கையும் யாரும் கேள்வி கேட்கக் கூடாது என்பதில் தான் உச்சநீதிமன்றம் குறியாக இருந்து வருகிறது.

