

சமர் 26 இல் தசேபக்தன் மீ தான விமர்சனத்துக்கு, தசேபக்தன் இதழ் 20 (ஆடி-2001) இல் ஒரு தொடர் விமர்சனத்தை எழுதியுள்ளனர். 24 பக்கங்கள் கொண்ட இந்த விமர்சனம், சமர் எழுப்பிய கோட்பாட்டு பிரச்சனை ஒன்றுக்கும் கட்ட நேரடியாக பதிலளிக்கவில்லை. மாறாக கோட்பாட்டு விவாதத்துக்கு பதிலளிப்பதை விடத்து, பொதுவான நிலைமையைக் கருவதன் மூலம் ஜனரஞ்சகமான சமீக அறியவியலுக்குள் வாசகர்களை அழைத்துச் சென்று திசை திருப்புவது நிகழ்கின்றது. இந்த ஜனரஞ்சகமான எல்லைக்குள் புதிய மூரண பாடங்களும், புதிய விமர்சன உள்ளடக்கமும் பிரச்சனையை வறோ திசையில் நகர்த்துகின்றது.

தத்துவ விவாதத்துக்குப் பதில் கடந்தகால தியாகங்கள் மற்றும் சந்தித்த நெருக்கடிகளை கட்டுரையாகக் கீழ் ண்ட உணர்ச்சியை எழுப்புவதன் மூலம் தீர்த்துவிட முடியாது. எமது போராட்ட வரலாற்றில் கலைப்புவாதம் மனிதர்களையே நிறம் மாறச் செய்து, அது வண்ணம் வண்ணமாக பிரிந்து சிதறிக் கொண்டிருந்த போது, மறு தளத்தில் போராட முனைபவர்களை ஈவிரக்கமற்ற படுகொலகைகள் மூலம் அழித்தொழிப்பு நடந்து கொண்டிருந்தது. புரட்சிகர வரலாறு தனது புரட்சிகர சிந்தனையை அதன் போராட்டத்தை படுகொலையிலும், கலைப்பு வாதத்திலும் அழிக்கப்பட்டதுக் கொண்டிருந்த போது, அதில் எதிர்நீச்சல் அடித்தவர்கள் கடுமையான பலத்த நெருக்கடிகளை தொடர்ச்சியாக சந்தித்தனர், சந்திக்கின்றனர். இதையாரும் கொச்சைப்படுத்த முடியாது. ஆனால் ஒரு தத்துவ விவாதத்தில் விவாதத்துக்கு பதிலளிப்பதற்கு பதில், கடந்த வரலாற்றைச் சொல்லி தற்காப்பு பற்றை முடியாது. இது சொந்த தத்துவத்துக்கு சலுகை கோருவதாகும்;. தனிப்பட்ட சமீக அக்கறையற்ற ஒருவரிடம் இரந்து கட்ட தற்செயலாக ஒரு அடிப்படையான கோட்பாட்டு விவாதம் எழுப்பப்படின், அதற்கு கோட்பாட்டு ரீதியாக பதிலளிப்பது அவசியமானது. இதற்கு பதிலளிப்பதற்குப் பதில், தமது கடந்தகால தியாகங்கள் மற்றும் கடந்த கால கலைப்பு வாத நடத்தகைகளைச் சொல்லி தற்காப்பு எடுப்பது என்பது, கோட்பாட்டு விவாதத்துக்கு சலுகை கோருவதாகும்;. தத்துவ விவாதத்தில் கடந்தகால நிலைமைகளைச் சொல்லி, விவாதத்தை திசை திருப்புவதை தசேபக்தன் கட்டுரையை தொடர்ச்சியாக செய்கின்றது. எனவே மீண்டும் பழைய அடிப்படை தத்துவ விவாதத்தை முன்வைத்து, சூரூக்கமாக பாரப்போம்;.

தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி தனது விமர்சனத்தில் "... சமரின் முழு விமர்சனத்திலும், ~தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சியை| ஒரு கம்யூனிசக் கட்சியாக கருதிக் கொண்டும், புதிய சனநாயகப் புரட்சிப் போராட்டத்தை ஒரு ~முன்னணியின்| பெயரில் தான் முன்னெடுக்க முடியும், ~கட்சியின்| பெயரில் செய்யக் கூடாது என தீர்மானித்துக் கொண்டு, அவ்வாறு கட்சியின் பெயரில் முன்னெடுப்பதைக் கூடத் திரிபுக்கான போக்கு என்ற பார்வையில் முழு விமர்சனத்தையும் எழுதித் தள்ளியுள்ளது" எனக் கூறி விவாதத்தை திசை திருப்பி முன்வைக்கின்றனர். அது சரி, சமர் இப்படி எங்கயோவது ஒரு இடத்தில் தன்னும் சொல்லியுள்ளதா? இல்லை. அவர்கள் எந்த ஒரு ஆதாரத்தையும் காட்ட முடியாது. "தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி" பற்றிய எமது விமர்சனத்தில், இது கட்சியா முன்னணியா என்ற கேள்வியை எழுப்பியிருந்தோம்;. அதற்கு இக் கட்டுரை

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

பதிலளிக் கவில்லை. இந்தக் கட்சி எந்த வர்க்கத்தின் கட்சி என்று களேவியை எழுப்பியிருந்தோம். அதற்கும் பதிலில்லை. நாம் இந்த தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சியை பாட்டாளி வர்க்கமல்லாத, மற்றைய வர்க்கத்தின் கட்சியாக எமது விவாதம் மீலம் நிறுவினோம். அதற்குப் பதிலில்லை. நாம் புதிய ஜனநாயக புரட்சியில் பல்வீரோ வர்க்கத்தின் பங்களிப்பைக் குறிப்பிட்டு, பங்களிப்புக்கான தலையை ஒரு முன்னணியாக இருக்க முடியும் என்றோம். அதற்கும் பதிலில்லை. மாறாக கட்சி தலையைத் தாங்க முடியாது என்று சொன்னதாக விடையத்தை திசை திரும்புகின்றனர். நீங்கள் பாட்டாளி வர்க்க கட்சியாக பிரகடனம் செய்யாத வரை, விவாதம் இதற்குள் உள்ளடங்கவில்லை. முன்னணி, இராணுவம் போன்றவற்றுக்கு கட்சி எப்படி தலையைத் தாங்கும் என்பது, மற்றொரு விவாதமாகும். உங்கள் பிரகடனம் எது என்பதே சமரின் மையமான களேவி. அத்துடன் புதிய ஜனநாயக புரட்சியில் பங்கு கொள்ளும் பல்வீரோபட்ட வர்க்க சக்திகளை "தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி" அணிதிரட்டாமையின், இதன் வர்க்க அடிப்படை என்ன? என்று களேவி எழுப்பியிருந்தோம். இங்கு இந்த தீவிரப் போராட்டத்தில் முன்னணிக் குரிய பாத் திரம் என்ன? கட்சிக் குரிய பாத் திரம் என்ன? என்ற கோட்பாட்டை அடிப்படையை எழுப்பியிருந்தோம். இதற்கு பதிலளிக் க வகற்றும் பிரச்சனையை திசை திரும்பி, சொல்லாததை சொல்லிவிடக்கின்றனர். நாம் முன் வகை காததை நாம் வகை தாகக் கூறுவதன் மீலம், அதன் மீ தான் விமர்சனத்தையே செய்து திசை திரும்ப முடிகின்றது. இனி சமரின் பெயரில் அவர்கள் ~தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சியை ஒரு கம்யூனிசக் கட்சியாகக் கருதிக் கொண்டு நாம் கதைப்பதாகக் கூறுவதன் மீலம், அது ஒரு கட்சி இல்லலை என்கின்றனர். அதே நேரம் அடுத்த வரியில் புதிய சனநாயகப் புரட்சிப் போராட்டத்தை ஒரு ~முன்னணியின் பெயரில் தான் முன்னடக்க முடியும் என்று சமர் கூறியதாகக் கூறி, மறுப்பதன் மீலம் அது முன்னணி இல்லலை என்கின்றனர். இந்தத் தொடர் விமர்சனத்தில் வீரோ ஒரு இடத்தில் "தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி ஒரு கம்யூனிஸ்ட் கட்சியுமல்ல, கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கு மாற்றான கட்சியுமல்ல. ஆனால் புரட்சிகர கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் உலக வரலாற்றுத் தலையை நிராகரிக்காத கட்சி என்பதில் தெளிவாகவுள்ளது" என்று ஒரு புதிய பாணி தத்துவ விவாதத்தை முன் வகை கின்றனர். இந்தத் தலையை நிராகரிக்காத கட்சியின் வகை தன் மனை என்ன? எந்த வர்க்கம் அல்லது வர்க்கங்கள் அதில் அணிதிரள்வர். ஏன் இக்கட்சி அல்லாத மற்றொரு கட்சி தலையை? ஒரு விடையத்துக்கு வாலும் நுனியும் காட்டும் பாணியில் பதிலளிக் கின்றனர். அது சரியாவது ~தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சியின் வாலும் தலையும் காட்டும் தத்துவ வாதங்களில் இருந்து புரிந்து இதனை விளக்கிச் சொன்னாலும் கூட, அதை நாமும் புரிந்து கொள்ள முடியும்;. இந்தத் "தலையை நிராகரிக்காத கட்சியின் வர்க்கத் தன் மனை என்ன? இந்தக் கட்சி எந்த வர்க்கத்தின் நலனை எப்படி பாதுகாக்கும்?!

ஒரு நாட்டின் புரட்சிக் குரிய தலையை நிச்சயமாக கட்சியை தலையைத் தாங்க முடியும். இதனை என்றும் சமர் மறுத்துவிடவில்லை. கடந்த காலம் முதல் சமர் இதற்காகவே போராடி வருகின்றது. உங்களிடமான விமர்சனம் அதற்காகவே நடக்கின்றது. ஆனால் புதிய ஜனநாயக புரட்சிக்கு கட்சி நேரடியாக அல்லது மறைமுகமாக முன்னணியாக தலையைத் தாங்கும் வரலாற்று பாத் திரம், அந்த நாட்டின் குறிப்பான நிலமையுடன் தொடர்புடையது. முன்னணி தலையைத் தாங்கும் ஒரு நிலையிலும், கட்சியே இராணுவத்தை வழிநடத்தும்;. இது குறிப்பான நிலமையை அடிப்படையாகக் கொண்டது. ஜனநாயக புரட்சி நடப்பதற்கு நாட்களில், ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளுடன் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட வர்க்கங்கள் அதற்காகப் போராடக்கொண்டிருக்கின்றன. இந்த நிலையில் அந்த வர்க்கங்களின்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

ஒரு புதிய ஜனநாயக புரட்சிக்கு அணிதிரட்டுகின்ற பாட்டாளி வர்க்கம், ஒரு முன்னணியிடாகவோ அவர்களையே அணிதிரட்ட முடியும். நேரடியாக கட்சி தனக்குள் அவர்களையே அணிதிரட்ட முடியாது. புதிய ஜனநாயகக் கோரிக்கைகள் எப்போதும் ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளை உயர்ந்த பட்ச அடிப்படையாக கொண்டது. ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளை முன்வைக்கும் பல்வோரப்பட்ட வர்க்கங்களின் நலன்களை அடிப்படையாக கொண்டு இருக்கின்ற நிலையில், அது ஒரு கட்சியாக இருக்காது.

"தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி" ஒரு கட்சி இல்லாதது என்கின்றார்கள். "ஆனால் புரட்சிகர கொடியினிஸ்ட் கட்சியின் உலக வரலாற்றுத் தவேையை நிராகரிக்காத கட்சி" என்கின்றனர். இங்கு கட்சி என்பது என்ன? உலக வரலாற்றுத் தவேையை நிராகரிக்காத கட்சி என்பது என்ன? இந்த இரண்டுக் மிடையில் வேறுபாடு என்ன என்ற கேள்வி எழுகின்றது? இவை என்ன உள்ளடக்கத்தில், என்ன திட்டத்தில் வேறுபாடுகின்றன. இவை இரண்டும் தனித் தனியாக எந்த வர்க்கத்தையோ பிரதிபலிக்கின்றன? இதற்கிடையில் என்ன வேறுபாடு உண்டு? கட்சியின் பெயரில் ஏன் இரண்டு அமைப்புகள் தவேைப்படுகின்றன? கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மற்றும் புதிய ஜனநாயகக் கட்சி என்ற பெயரில் உள்ள கட்சிகளின் அரசியல் மற்றும் வர்க்க உள்ளடக்கம் என்ன? இந்த விவாதம் என்பது தத்துவார்த்த அடிப்படை சார்ந்தது. இதனை வரலாறு சொல்லி புலம்புவதன் மூலம், இதற்கு விடையை சொல்ல முடியாது. அதுவாழ்வில் இதுவாழ்வில் என்றே சொல்லி, அதுவாழ் இதுவாழ் ஒன்று தான் என்று சொல்லி ஒட்டியதை அடக்க முடியாது. புதிய ஜனநாயகக் கட்சி எந்த வர்க்கத்தையோ எப்படி? ஏன் பிரதிபலிக்கின்றது? என்று விளக்க வேண்டும்; இங்கு கீழ்க்கண்டது கட்சியும் ஒரு முன்னணி அரசியலில்லை, கட்சி தான் தவேை என்ற அடிப்படையை விளக்க வேண்டும்;

"ஏகாதிபத்திய கொலனிய முறைகளுக்குள் இருந்த ஆசிய, ஆபிரிக்க, லத்தீன் அமெரிக்க நாடுகளில் நடந்த தசையாண்டுகளில் புதிய சனநாயகப் புரட்சி வற்றிப் பெறாத அனாதை நாடுகளின், தசையாண்டுகளில், நிலப்பிரபுத்துவ வர்க்கங்களின் அரசியல் தலைமைகளும் தாங்கள் எதிர்த்துப் போராடிய குறித்த ஏகாதிபத்தியத்துடன் மட்டுமல்ல, ஒட்டுமொத்த உலக ஏகாதிபத்திய அமைப்புகளும் சமரசம் செய்து அரசியல் அதிகாரத்தை கைப்பற்றிக் கொண்டன. இத்தகைய நாடுகள் எல்லாவற்றையும், உலக ஏகாதிபத்தியமானது தனது புதிய கொலனிய முறைகளுக்கு இரையாக்கிக் கொண்டது. இதற்கு இரையாகிய நாடுகள் எல்லாவற்றையும் புதுக் கொலனிய (நவ கொலனிய) நாடுகள் என அழைக்கப்படுகிறது" என தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சி வரலாற்றுக்கின்றது. நேரடியான காலனியாதிக்கத்தை ஏகாதிபத்தியம் கைவிட்டுச் சென்ற அனாதை நாட்டையும் நவகாலனியம் என்று சொல்லுவதும், அதிலிருந்து விவாதத்தை நடத்துவதும் ஒரு திசை விலகலாகும். ஏகாதிபத்தியம் காலனித்துவத்தை கைவிட்டுச் சென்ற போது, அரசைக் காலனி அரசை நிலப்பிரபுத்துவ நாடுகளாகவே பெரும்பாலான நாடுகளில் விட்டுச் சென்றன. இந்த அடிப்படை அரசியல் உள்ளடக்கத்தை மறுத்து அனாதையையும் நவகாலனியாக மதிப்பிடுவதும், அதனை இலங்கைக்கு பொருத்துவதும் தத்துவ விலகலாகும். இலங்கை 1948 இல் பெற்ற போலிச் சூதாட்டம், நவகாலனியாக அல்ல, அரசைக் காலனி அரசை நிலப்பிரபுத்துவமாகவோ விட்டுச் சென்றது. ஆனால் தசையாண்டுகள் இதற்கான காரணகாரியத்தை மறுத்து, நவகாலனியாக கருவது ஆச்சரியப்படத்தக்க ஒரு இயங்கியலற்ற முடிவாகும்; அதனுடன் இதனை உலகம் தழுவிய வகையில் காலனிகளில்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

இருந்து விடுதலை பெற்ற நாட்களுக்கு பொது முடிவாக வரப்பது, அதை விட கலெக்ட் காரியதாகும்.

இதன் முன்மொழிந்தபடி ".... முதலாளித்துவக் குண இயல்புகள் எல்லாம் ஏகாதிபத்திய போக்குடன் சங்கமமாகி வருகின்றது" என்ற வாதம், தசேய முதலாளித்துவக் குறுகள் (பிரச்சுவா வர்க்கம்) ஒரு போராட்ட சக்தியாக இந்த உலகமயமாதலில் இல்லாதது என்கின்றனர். அதாவது ரொக்சியத்தின் கடனைக் கொடியை பிடித்துக் கொண்டு, தோங்குவதில் போய் முடிகின்றது. குண இயல்புகள் எல்லாம் ஏகாதிபத்தியமாக மாறினால், இடபப்பட்ட வர்க்கங்கள் இயல்பில் அற்றுவிடுகின்றன. இந்த நிலையில் புதிய ஜனநாயக புரட்சி கட்ட அவசியமற்றதாக அல்லவா இருக்க வேண்டும். புதிய ஜனநாயக புரட்சியை முன்வைக்கும் தமிழ் புதிய ஜனநாயக கட்சி, முதலாளித்துவக் குண இயல்புகள் எல்லாம் ஏகாதிபத்திய போக்குடன் சங்கமமாகின்றது என்ற கருத்துக்கு முரணானது. முதலாளித்துவ தசேயக் குறுகள் தான், சோசலிசக் குறு புதிய ஜனநாயகப் புரட்சியின் அவசியத்தை நிபந்தனையாகக் கின்றது. பாட்டாளி வர்க்கத்துக்கும் ஏகாதிபத்தியத்துக்கும் இடையில் காணப்படும்; இடபப்பட்ட வர்க்கங்கள், தமது நலன்களை தக்கவகைக் ஏகாதிபத்தியத்துடன் போராட்டம் எல்லாக்கூட, நிலவும் முதலாளித்துவ தசேயக் கோரிக்கைகள் தான் ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிராக உள்ளது. இது முதலாளித்துவக் குண இயல்புகள் எல்லாவற்றையும் ஏகாதிபத்திய போக்குடன் சங்கமிப்பதை மறுக்கின்றது. இடபப்பட்ட பிரச்சுவா வர்க்கம் ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிராக சரணடைவையும் மீறி தோடாச்சியாக போராட்ட முனைப்புக் கொள்கின்றன. இந்த போராட்ட முனைவை பாட்டாளி வர்க்கம் தனது தலமையில், ஜனநாயக கோரிக்கையின் எல்லாக்கூட முன்னெடுக்கும் வழியாகவோ, புதிய ஜனநாயக புரட்சியை என்ற குறைந்த பட்ச திட்டமாகக் கொண்டு ஐக்கிய முன்னணியை உருவாக்கின்றது. இதன் மறுத்துவிடவே நேரடியான காலணியத்தில் இருந்து விடுதலை பெற்ற நாட்களை "...தசேய முதலாளித்துவத்தின் போக்கு, புதுக்காலணியக் கட்டத்தில் தரகமுதலாளித்துவப் போக்காக மாறிவிட்டது" என்று கருதுவதன் மூலம், தசேயக் கோரிக்கைகளை தசேய முதலாளித்துவம் கவிட்டுவிட்டது என்கின்றனர். அதாவது தசேய முதலாளித்துவம் தரகமுதலாளித்துவமாக மாறிவிட்டதால், தசேய முதலாளித்துவ உற்பத்தியும் அற்று விட்டது என்கின்றனர். இதனால் தசேய முதலாளித்துவ நலன்களை, குண இயல்புகளை கொண்ட போராட்டம் எதுவுமில்லை. முதலாளித்துவ தசேயம் என்று எதுவும் கிடையாது. இதிலிருந்தே பாட்டாளி வர்க்கமே தசேயமாகவோ இருக்கின்றது என்ற தத்துவ விளக்கத்தை முன்வைக்கின்றனர். ஆனால் பாட்டாளி வர்க்கம் ஏன் சரவதசேயத்துக்கு புதிய தசேயத்தை முன்வைக்க வேண்டும் என்று விளக்குவதில்லை. அத்துடன் தசேய முதலாளித்துவ தசேயக் கோரிக்கைக்கும், பாட்டாளி வர்க்கத்தின் ஜனநாயகக் கோரிக்கைக்கும் உள்ள அடிப்படையை வற்பாட்டை மறுக்கின்றது. இரண்டை ஒன்றாகத் தசேயத்தன் முயல்கின்றது. இதிலிருந்து ஒரு கட்சியின் தலமையில் தசேயத்தை தலமையாக தாங்க முயல்கின்றது. தசேயத்துக்கும், சரவதசேய ஜனநாயகக் கோரிக்கைக்கும் இடையில் வற்பாட்டில்லை என்று திரித்துக் காட்ட, புதிய கண்டிப்பிப்பை தசேய முதலாளித்துவம் சார்ந்து வகைக்கின்றனர்.

பாட்டாளி வர்க்க சரவதசேயத்தின் பெயரில் முதலாளித்துவ தசேயத்தை நியாயப்படுத்துதல்..

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

அன்றைய சீன தசேயி மதலாளித் துவம் பற்றிய பண்புகளிலிருந்து இன்றைய புதுக்கொல்லிய நாட்டு தசேயி மதலாளித் துவத்தின் பண்புகளை வறோபுத்தி பார்க்க வணேடியுள்ளது." என்கின்றனர். மிக ஆச்சரியகரமான இந்த வாதம் சீன தசேயி மதலாளித் துவம் நிலவிய சம காலத்தில் உருவானதாக கிறும் நவகாலனியம் (இந்த நவகாலனி கட்ட சீன புரட்சி நடபெற்ற சம காலத்திலே ஏகாதிபத்தியம் உருவாகி விட்டதாக தசேபக்தன் வகைகின்றது) தசேயி மதலாளிக்கு பொருந்தாது என்பது, தமது எடுக்கோளையே தலையைச் சுற்றி மறுப்பதாகும். அது காலத்தால் இன்று மாறியுள்ளது என்றால், அதை இந்தக் கட்டுரை உள்ளடக்கம் மறுக்கின்றது. தசேயி மதலாளித் துவ உற்பத்தி பற்றிய அபிப்பாடையே, தசேபக்தனின் தசேயி மதலாளித் துவம் பற்றிய நிலைப்பாடு திருத்தக் கோருகின்றது. ஒரு தசேயி மதலாளியின் நோக்கம் எப்போதும் தனது தசேயி எல்லைக்குள் தனது உற்பத்தியை சந்தைப்படுத்தக் கோருவதே பொதுவான பண்பாகும்; இது சீனாவில் இருந்து இன்று வரையில் மாற்றம் காணவில்லை. தசேயி மதலாளியாக உயிர் வாழும் வரை, இந்தக் கோரிக்கை மாறிவிடுவதில்லை. இது காலத்தாலும் மாறுவதில்லை. உற்பத்தி மற்றும் அதன் உறவாகக் கமே அவனின் குண இயல்பைத் தீர்மானிக்கின்றன. உள்நாட்டு தசேயி வளத்தை சார்ந்து உள்நாட்டில் தனது உற்பத்தி மற்றும் உற்பத்தி சார்ந்த சந்தையைத் தக்கவகைகும் போராட்டத்தில் இருந்தே, தசேயிம் என்ற கோசம் எழுகின்றது. தசேயி உற்பத்தி அழிக்கப்பட்டால் அல்லது தரகாக மாற்றப்படுகின்ற தசேயி மதலாளித் துவ குணம் சம இழந்து, அதன் பண்பு மாறுகின்றது. ஆனால் தசேயி மதலாளித் துவம் என்ற குணம் சம, அதன் உற்பத்தி சார்ந்து மாறிவிடுவதில்லை. இதில் இருந்தே பரிசுவா வர்க்கம், இதன் உயிருள்ள கோசமாக தொடர்ச்சியாக முன்வகைகின்றது.

தசேயி மதலாளித் துவத்தின் ஊசலாடும் வர்க்க நலன்கள் காலாகாலமாக ஏகாதிபத்தியத்துக்கு தொடர்ச்சியாக சரணடைந்தும், மறுதலத்தில் பாட்டாளி வர்க்கத்தையே நோக்கித் தள்ளப்பட்ட வந்த போதும், தசேயிக் கோரிக்கையை முன் நிறுத்தி பரிசுவா வர்க்கம் மீண்டும் மீண்டும் எழுகின்றன, போராட்கின்றன. இந்த பரிசுவா வர்க்கத்தின் தசேயிக் கோரிக்கை இடபைபட்ட வர்க்க நலன்கள் சார்ந்து உயிருள்ள ஒரு போராட்டமாக இருக்க, அதை தசேபக்தன் மறுத்து "தரகாமதலாளித் துவப் போக்காக மாறிவிட்டது" என்று கூறி அதை மூடித்து வளைத்து ஆச்சரியகரமானது. இதன் மறுத்தபடி தான், புதிய ஜனநாயக புரட்சியை வறோ முன்வகைகின்றனர். தசேயி கடமைகளை பாட்டாளி வர்க்கம் முன்னெடுக்க வணேடும் என்கின்றீர்கள். நீங்கள் குறிப்பிட்டது போல் இடபைபட்ட வர்க்கம் அதன் கோரிக்கையுடன் ஒரு சமீக உற்பத்தி சக்தியாக இல்லாத ஒரு நிலையில், குண இயல்புகளை ஏகாதிபத்தியத்திடம் இழந்து வரும் நிலையில், ஏன் பாட்டாளி வர்க்கம் புதிய ஜனநாயக புரட்சியை முன்வகைக வணேடும்; பாட்டாளி வர்க்கம் நரேடியாகவே சோசலிச புரட்சியை மறேகு நாட்கள் போல் கோருவதே சரியானது. இடபைபட்ட வர்க்கங்கள் தமது உற்பத்தியுடன் முன்வகைகும் தசேயிக் கோரிக்கை தான், புதிய ஜனநாயக புரட்சியை நடத்தும் பொறுப்பை பாட்டாளி வர்க்கத்துக்கு சூட்டிக்காட்டும் சமீக இயங்கியலாகும். இடபைபட்ட வர்க்கங்கள் தமது உற்பத்தியை அபிப்பாடியாகக் கொண்டு, தனது தசேயிக் கோரிக்கையை முன்வைத்த தனது வர்க்க நலன்களாக போராடுவது இயல்பானது இயற்கையானது. இதன் ஒரு பகுதி தொடர்ச்சியாக ஏகாதிபத்தியத்திடம் சரணடைவது அதன் வர்க்க கண்ணோட்டத்தில் இயல்பானது இயற்கையானது. ஆனால் உயிருள்ள ஒரு தசேயி போராட்டத்தை தொடர்ச்சியாக முன்வைத்து, அந்த வர்க்க அழிவு வரை போராடுவது மின்னாம் உலக நாட்களின் பொதுப் பண்பாக உள்ளது. இதன் மறுத்து

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

அவர்கள் அழிந்து விட்டதாக கஹுவதும், அதை புதிய ஜனநாயக கட்சி ஊடாக தலமை தாங்கி நிலைநிறுத்தக் கோருவதும் அசட்டுத்தனமாகும். அழிந்து விட்ட, சரணடைந்து விட்ட வர்க்கத்திற்காக, அவர்களின் தசேயக் கோரிக்கைக்காக பாட்டாளி வர்க்கம் போராட வேண்டிய அவசியமில்லை. வெற்றிபெற்றுக்கொண்ட, பாட்டாளி வர்க்கம் புதிய ஜனநாயக கட்சியின் பெயரில் போராட வேண்டிய அவசியமில்லை. இடைப்பட்ட வர்க்கங்கள் இல்லாத ஒரு நிலையில், இடைப்பட்ட உற்பத்திகள் இல்லாத நிலையில் புதிய ஜனநாயகப் புரட்சி என்பது கற்பனையே. இடைப்பட்ட வர்க்கம் தனது உற்பத்தியுடன் போராடாமையின், அங்கு புதிய ஜனநாயகப் புரட்சியை இடைப்பட்ட வர்க்கம் சார்ந்து பாட்டாளி வர்க்கம் தனது ஜனநாயகக் கோரிக்கைக்காக ஏகாதிபத்தியத்தை எதிர்த்து போராடக்கூடியது. இந்த புதிய ஜனநாயகப் புரட்சியில் பலவீனப்பட்ட வர்க்கங்கள் தனது நலன்களுடன் போராடும் போது, ஒற்றைப் பரிணாம கட்சி அதை தலமை தாங்குவது என்பது, அந்தக் கட்சி; வர்க்க மோசடியை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

நவகாலனித்துவ அமைப்பில் "மதலாபித்துவக் குண இயல்புகள் எல்லாம் ஏகாதிபத்திய போக்குடன் சங்கமமாகி" வருகின்றது என்று கஹியப்பி, உருவாக்கும் வர்க்க மோசடிக் கட்சியை நியாயப்படுத்த "புதுக் கொலணிய நாடுகளின் தசேயப் பிரச்சனை, தசேய இனப் பிரச்சனைகளை மதலாபித்துவக் கோரிக்கைகளாக மட்டும் குறுக்கி விடமுடியாது" என்று கஹுவதன் மஹம், லெனின் மற்றும் ஸ்ராலின் தசேயம் பற்றிய மார்க்சிய கோட்பாடுகளை மறுக்கின்றனர். இது சர்வதசேயத்தின் தசேய ஜனநாயக கோரிக்கைகளும், மதலாபித்துவத்தின் தசேயக் கோரிக்கைகளும் இடையில் உள்ள நேர் எதிரான கண்ணோட்டத்தை மறுக்கின்றது. தசேய மதலாபித்துவ தலமையின் கீழ் சர்வதசேயத்தை திரிபுகளின் ஊடாக அடிப்பணியை வகைக்கின்றது. இந்தத் திரிபை நியாயப்படுத்த "புதுக் கொலணிய நாடுகளின் தசேயப் பிரச்சனை" முன்னைய தசேயத்தில் இருந்து வறோட்டதாக நாமம் இடக்கின்றனர். "தசேய இனப் பிரச்சனைகளை மதலாபித்துவக் கோரிக்கைகளாக மட்டும் குறுக்கி விடமுடியாது" என்று வரைபுதன் மஹம் சூயநிரணயம் என்ற அடிப்படையின் மார்க்சிய வரையறையை மறுக்கின்றனர். சூயநிரணயம் இதனால் கோட்பாட்டு ரீதியாகவே காலாவதியாகிவிடுகின்றது. தசேயம் பாட்டாளி வர்க்க கோரிக்கையாக கோட்பாட்டு ரீதியில் மாறும் போது, தொழிலாளிக் குழு இல்லாத என்ற மார்க்சின் சர்வதசேயக் கோட்பாடு சமீபத்தில் இழந்து, தொழிலாளிக் குழு தசேயம் சார்ந்த நாடு உள்ளதாக மாறிவிடும் போது, சூயநிரணயம் என்பது சர்வதசேய எல்லைகளில் அவசியமற்றதாகிவிடுகின்றது. உலக பாட்டாளி வர்க்கத்திற்கு ஒரு நாடு இல்லாத என்ற கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் அறிக்கையை மறுத்து, பாட்டாளி வர்க்கத்திற்கு நாடு இருக்க முடியும் என்கின்றனர். "தசேய இனப் பிரச்சனைகளை மதலாபித்துவக் கோரிக்கைகளாக மட்டும் குறுக்கி விடமுடியாது" என்பதன் மஹம், பாட்டாளி வர்க்க கோரிக்கையாகவும் இருக்க முடியும் என்கின்றனர். இது தசேயம் என்ற மதலாபித்துவ அடிப்படையின் கோரிக்கையையும், அதன் உள்ளடக்கம் தொடர்பாக மார்க்சியம் முன்வைத்த தத்துவ அடிப்படைகளை நிராகரித்து, மறுவிளக்கம் கொடுப்பதாகும். பாட்டாளி வர்க்கம் தசேயப் பிரச்சனையில் சர்வதசேய வழியில் ஜனநாயகக் கோரிக்கையை மட்டும் ஆதரித்து, சூயநிரணயத்திற்காக மட்டும் பிரச்சாரம் செய்கின்றது, போராடக்கூடியது. தசேயப் பிரச்சனைக்கான தீர்வை சர்வதசேய அடிப்படையில் சூயநிரணயம் என்ற அடிப்படைக் கோட்பாட்டிற்கு வெளியில், தசேய அடிப்படையில் தீர்வை முன்வைத்து போராடவதில்லை. இதுதான் ஓரேயொரு சர்வதசேயமாகும். இந்த சர்வதசேயத்திற்கு புறம்பாக "புதுக் கொலணிய நாடுகளின் தசேயப் பிரச்சனை"யில்

இதனையாப்படுத்த கட்சி, ஐக்கிய முன்னணி, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி இடையிலான தனிவான அரசியல் வேறுபாட்டை மறுப்பதில் தொடங்குகின்றனர். "... எதிரிகளுக்கு எதிரான அனதைது உள்நாட்டு வர்க்க சக்திகளை அயக்கியப்படுத்தும் ஒரு புதிய ஜனநாயக வேலையை திட்டத்தன முன்வைத்து, தொழிலாளி வர்க்க சித்தாந்த அரசியல் தலமையை, சமரசமற்ற, தீர நோக்குள்ள தலமையைக் கட்ட வேண்டும். கீழிருந்து கட்டும் இவ் ஐக்கிய முன்னணிக் கொள்கையை முன்னிறுத்தும் வடிவத்தின் பெயர், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் பெயரிலா, முன்னணியின் பெயரிலா, புதிய சனநாயகக் கட்சியின் பெயரிலா... என்பதன அந்தந்த அரசியல் இயக்கங்களே தீர்மானித்துக் கொள்ள வேண்டும்." என்று கூறுவதன் மூலம், இந்த மூன்றுக்கும் உள்ள அடிப்படை வேறுபாட்டை மறுத்து, ஒரு அமைப்பின் பெயரை தீர்மானிக்கும் உரிமை பற்றிய பிரச்சனையைக் கின்றனர். உங்கள், தீர்மானிக்கும் சூதந்திர உரிமை என்றும்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

மற்றுப் புகுக் குள்ளாகவில்லை. ஆனால் சர்வதேசிய மார்க்சியம், மார்க்சிய லெனினியா மாவோ சிந்தனையிலான அரசியல் விலகலை விமர்சிக்கும் உரிமையைக் கொண்டுள்ளது. "கீழிருந்து கட்டும்" இவ் ஐக்கிய முன்னணிக் கொள்கையை முன்னிறுத்தும் வடிவத்தின் பெயர், கமயுனிஸ்ட் கட்சியின் பெயரிலா, முன்னணியின் பெயரிலா, புதிய சனநாயகக் கட்சியின் பெயரிலா... என்பதை அந்தந்த அரசியல் இயக்கங்களே தீர்மானித்துக் கொள்ள வேண்டும்" என்று கபூறுவது மார்க்சியத்துக்கு புறம்பாக கபூறுவதுடன், மார்க்சியத்தின் மறுப்பதாகும். உதாரணமாக ஐக்கிய முன்னணியை ஒரு கமயுனிஸ்ட் கட்சியின் பெயரில் கட்ட முடியாது. கமயுனிஸ்ட் கட்சியை வேறு ஒரு பெயரில் கட்ட முடியாது. ஏனெனின் கமயுனிஸ்ட் கட்சி என்பது பாட்டாளி வர்க்கத்தின் வர்க்கக் கட்சியாக இருக்க முடியுமே ஒழிய, பல்வேறு வர்க்கத்தின் ஒரு கட்சியாக அல்லது முன்னணியாக இருக்க முடியாது. பல்வேறு வர்க்கத்தின் நலன்களை உள்ளடக்கிய ஒரு முன்னணி நிலவ முடியும்;. இங்கு தமிழீழ புதிய ஜனநாயகக் கட்சி என்பதும் கபூறு, பல்வேறு வர்க்கத்தின் நலன்களை உள்ளடக்கிய ஒரு கட்சியாக நீபிக்க முடியாது. மாறாக ஒரு வர்க்கத்தின் நலன்களை மட்டுமே பிரதிபலிக்கும். கீழிருந்து கட்டும் குறைந்தபட்ச ஜனநாயகக் கோரிக்கையை உள்ளடக்கிய ஐக்கிய முன்னணி என்பது, அந்த ஐக்கியத்தினுள் பல்வேறுபட்ட வர்க்கத்தின் நலன்களைக் கொண்டே உள்ள போது, இது எப்படி கமயுனிஸ்ட்; கட்சியாக அல்லது சர்வதேசியத்தின் நிராகரிக்காத புதிய ஜனநாயகக் கட்சியாக நீபிக்க முடியும். புதிய ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையாகக் கொண்ட ஜனநாயகக் கோரிக்கையின் குறைந்தபட்ச திட்டத்தில், வர்க்கங்கள் வர்க்கங்களற்ற கட்சியாக அல்லது பாட்டாளி வர்க்கக் கட்சியாக சங்கமம் ஆகிவிடுவதில்லை. இந்த வேறுபாட்டைத் தெளிவுபடுத்தி அணிதிரட்டும் முன்னணியல்லாத ஒரு கட்சி என்பது, பாட்டாளி வர்க்கமல்லாத முதலாளித்துவ கட்சியாகவே அது உருவாகும். இதில் தேசியமே பாட்டாளி வர்க்கக் கோரிக்கையாகும் போது, இதன் சொல்லத்தேவையில்லை. இதன் தெரிவு செய்யும் உரிமையை நாம் என்றும் மறுக்கவில்லை. ஆனால் மார்க்சியத்தின் திரிபாகி விடும் அரசியலை, நடமாடும் உரிமை விமர்சிக்கும் உரிமை பாட்டாளி வர்க்கத்துக்கு என்றும் உண்டு.

கீழிருந்து கட்டும் ஐக்கிய முன்னணி; "கமயுனிஸ்ட் கட்சியின் பெயரிலா, முன்னணியின் பெயரிலா, புதிய சனநாயகக் கட்சியின் பெயரிலா.." என்றதை "பெயரிலிருந்து திரிபுவாதமா - புரட்சியா எனத் தீர்மானிப்பதை விட அவ்வரசியல் இயக்கத்தின் கொள்கை உள்ளடக்கம், புதிய ஜனநாயக வர்க்கங்களின் நலன்களை, அரசியல் கோரிக்கைகளை பிரதிபலிக்கின்றதா..." என்பதிலிருந்து தீர்மானிக்க வேண்டும் என்கின்றனர். பெயர் முக்கியத்துவமற்ற ஒன்று என்கின்றனர். அந்த அமைப்பின் உள்ளடக்கத்தை பார்க்க வேண்டும் என்கின்றனர். வர்க்கங்களின் நலன்களை பெயருக்கு வலியில் எப்படி பிரதிபலிக்கின்றன என்பது முக்கியமானவை தான்; இதில் மறுப்பில்லை. உங்கள் தமிழீழ புதிய ஜனநாயகக் கட்சித் திட்டம் வலிவரும் போது அதைப் பற்றி நாம் மலேம கருத்துக் கூற முடியும். ஆனால் பெயர் முக்கியமல்ல என்பது, அதன் உள்ளடக்கத்தையும் அதன் அரசியல் அடிப்படையையும் மறுப்பதாகும். பெயரும் கபூறு ஒரு முக்கியமான விடையாகும். கமயுனிஸ்ட் கட்சியின் பெயர் தற்செயலாக உருவானவை அல்ல. மார்க்ஸ் கமயுனிசம் என்ற பெயரைச் சொன்ன போது, லெனின் அதன் கட்சியின் பெயராக வைத்த போதும், அவற்றுக்கு ஆழ்ந்த அரசியல் அர்த்தங்கள்கொண்டிருந்தன. கமயுனிஸ்ட் கட்சியின் பெயரில் கீழிருந்து பல்வேறு வர்க்கங்களை ஒன்று இணைக்க முடியும் என்பதும், இதில் பெயர் முக்கியத்துவமல்ல என்பதும் ஒரு மார்க்சிய திரிபு தான். இங்கு பெயர் முக்கியத்துவமல்ல என்பதன் மூலம், பெயரில்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

இருந்ததே திரிபு தொடங்குகின்றது. பெயர் சரியாக இருந்தால், ஒரு புரட்சி வந்து விடுவதில் லை தான். அது எந்த வர்க்கத்தையே சார்ந்து, எப்படி எந்த வர்க்கத்துக்காக புரட்சியை செய்கின்றது என்பதுடன் தொடர்பான விடயம் தான். பெயர் சரியாக இல்லாவிட்டாலும் அதன் உள்ளடக்கம் புரட்சிக்கு எதிராக மாறுகின்றது. கட்சிகளின் பெயர்கள் கட்ட ஆழ்ந்த அரசியல் அர்த்தத்தைக் கொண்டவை. கட்சி மற்றும் முன்னணி என்ற பெயரில் கட்ட வர்க்கங்களின் தனித்துவம் மற்றும் ஒன்றிணைவை தெளிவாகவே கோபிட்டு காட்டுகின்றது. பாராளுமன்றக் கட்சிகள் தமது பெயரை, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியாக மாற்றினால் புரட்சி வந்துவிடுவதில் லை. அதுபோல் இருக்கின்ற மதலாளித்துவக் கட்சிகள், ஒரு புரட்சிகரமான திட்டத்தையெதிராக புரட்சி வந்துவிடுவதில் லை. நடமாடும் தீவிர சரியான அரசியல் மார்க்கம் அவசியமாகின்றது. ஒன்றுடன் ஒன்று தொடர்புடைய வகையில், சர்வதேசிய மா.லெ.மாவோ சிந்தனையை அடிப்படையாகக் கொண்டிருக்க வேண்டும். பெயர் மற்றும் கட்சியின் திட்டத்தை விட்டு, எமது நடமாடும் பாராங்கு என்ற தலைப்பை வழியில், நாளடைவில் சொல்லலாம். மீண்டும் ஏதாவது ஒன்றை அல்லது இரண்டை மட்டும் பார்க்கச் சொல்லி, தங்களை சர்வதேசிய வழி வந்தவர்களாக சொல்லின், பாட்டாளி வர்க்கம் அவர்களையிட்டு நகைக்க மட்டுமே செய்யும்.

"..1983 ல் உருவான 25க்கு மலேவான இயக்கங்கள் போல், தமிழீழ சமீபத்தில் இருந்த மற்றைய இயக்கங்களின் கொள்கைகளை, திட்டங்களை பரிசீலனை, மற்றைய இயக்கத்துக்கும் - தங்களுக்கும் இடையில் அடிப்படையான மீதலாப விசயங்களில் முரண்பாடு - உடன்பாடு தெரியாமல், தியாகத்துக்கு (சாவதற்கு) தயாரான நபர்களும், சில ஆயுதங்களும் கிடைத்தால்தான் உருவாகப்பட்ட இயக்கங்கள் போல், தமிழீழ புதிய சனநாயக கட்சியோ, ஏன் தமிழீழ மக்கள் கட்சி கட்ட அப்படி உருவாகப்பட்டவில்லை, பிரகடனம் செய்யவில்லை என்பதை தெளிவாக புரிந்து கொள்ள வேண்டும்" என்கின்றனர். தங்களுடைய பிரகடனத்துடன் நிற்பாடாது, தமிழீழ மக்கள் கட்சியையும் சேர்த்து அவர்களுக்கும் சேர்த்து வக்காளத்து வாங்குகின்றனர். கடந்த காலத்தை ஆர அமர ஆராய்ந்து தெளிந்தவர்கள், ஏன் இரண்டு கட்சிகளை உருவாக்கினர். இரண்டு பேரும் சோசலிசத்தையே தமது கொள்கையாக சொல்லும் போது, இங்கு உங்கள்கிடையிலான முரண்பாடுகளை விவாதம் மீலம் எங்கே எப்போது செய்தீர்கள்! சமர இரண்டுக்கும் எதிராக நடத்திய விமர்சனம் மீது, எங்கே எப்போது நீங்கள் இருவரும் விவாதித்தீர்கள். சமீபத்தில் உருவான 25க்கு மறைபட்ட இயக்கத்தில் தொடங்கி சமகாலம் வரை பல வேறுபட்ட கருத்துப் போக்குகளின் முரண்பாடுகள் மலே, உங்கள் கட்சிப் பிரகடனம் செய்யும் அரசியல் அடிப்படைகளை விவாதம் மீலம் எங்கே எப்போது நடத்தினீர்கள். சமர எழுப்பிய தத்துவார்த்த கேள்விகளுக்கு இதுவரை இருவருமே பதிலளிக்காமலேயே, கட்சிப் பிரகடனங்கள் வெளிவந்துள்ளன. இங்கு சமரக்கு பதில் அளித்தும் தான் கட்சிப் பிரகடனம் செய்ய வேண்டுமா!, என நீங்கள் நக்கலாக எழுதி தத்துவ விவாதத்தை முடிக் முயலாம். ஆனால் கேள்விகள் உயிரூடன் மீண்டும் மீண்டும் உங்கள் முன் உலாவாததை, யாரும் தடுக்க முடியாது. எமது நாட்டின் புரட்சிப் பற்றியும், அதன் அடிப்படையான வர்க்க ஆய்வுகள் மலே பாட்டாளி வர்க்க கட்சியை கட்டும் பணி என்பது, அதைத் தத்துவார்த்த விவாதங்கள்க்கும் முரணற்ற வகையில் பதிலளித்து, அதன் மலே தான் ஒரு கட்சி அமைக்க முடியும். இந்தப் பணியைச் செய்யாதவர்கள், கடந்த நிகழ்காலத்தாவார்த்த விடயங்கள் மலேவான தெளிந்த தெளிவான முடிவில் பிரகடனம் செய்தோம் என்பது, அப்பட்டமான ஒரு வரலாற்று அபாண்டமாகும். ஒரு திட்டம் சார்ந்த அதைத் து

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

விடயைத் தையும் சமுதாயத் தின் முன் வதைத் து, அதை முரணற்ற வகையில் தீர்த்துள்ளோம் என்பது கற்பனையே. எழுப்பப்பட்ட களே விகளுக்கு பதிலாளிக் காமலயே கட்சிப் பிரகடனங்கள் வந்தன, வருகின்றன. உதாரணமாக மஹா உலகநாட்கள் ஏகாதிபத்திய காலணியவாதிகளிடம் இருந்து சூதந்திரம் பெற்றது முதல், நவகாலணியாக இருப்பதாக உங்கள் தளிவான முடிவு வரையறுக்கின்றது. கடந்த கால அரகைக் காலணிய அரை நிலப்பிரபுத்துவ மதிப்பீடுகளை எப்படி தவறானது என்று, மதிப்பிட்ட ஒரு எழுத்தையும் எங்கும் காணமுடியாது. இலங்கை கம்யூனிச வரலாறு இதனை எப்படி தவறாக ஏன் கையாண்டது என்ற விளக்கமின்றி, கட்சிப் பிரகடனம் செய்வது நிகழ்கின்றது. நீங்கள் உங்களுக்குள் விவாதித்தீர்கள் எனின், அதை பரந்துபட்ட விவாதத்தை நடத்தது பிரகடனம் செய்தது கட்டிப் பிரகடனத்தின் முழுமையை களே விக் குள்ளாக்கின்றது. சீன தசீய முதலாளித்துவமும், சமகாலத்தில் நரேடி காலணியத்தில் இருந்து நவகாலணியான மற்றைய நாட்டு தசீய முதலாளித்துவமும் ஒன்று அல்ல என்பதும், இன்று அது ஒன்று அல்ல என்று கஹி தசீய முதலாளித்துவம் பற்றிய அபிப்பகைக் கோட்பாட்டை மறுத்து மார்க்சியத்தை திருத்தும் விவாதங்களை எல்லாம் எப்போது எங்கே நடத்தினீர்கள். இது போல் தசீயம் பாட்டாளி வர்க்க கோரிக் கையாகவே இன்று உள்ளது என்ற மார்க்சியத்தை திருத்தும் விளக்கங்கள், இப்படி நிறையவே எழுப்ப முடியும்.

அடுத்து கட்சியின் பிரகடனம் ஏன் அவசியமாகின்றது. இதனை அவர்கள் விளக்கவில்லை. இதனை எழுப்பும் போது தங்களுக்குள் ஏற்றுக் கொண்ட 10 பரோக்கள் குசுகுசுக்கும் அரசியல் செய்வதாகக் கஹியே பதிலளிக்கின்றனர். இங்கு மீண்டும் ஒரு கட்சிப் பிரகடனம் ஏன் அவசியமாகின்றது. கட்சி இல்லாத நிலையில் கருத்துகள் மட்டும் எதனைச் சாதிக் கின்றன. கட்சி பகிரங்கமாக இருப்பது ஏன் அவசியமாகின்றது. குறிப்பான இலங்கை நிலமையில், இதன் அவசியம் என்ன. இலங்கையில் மக்கள் திரள் வழி கட்சியோ அல்லது அதன் சார்பு அமைப்புகள் நடமறுறையில், மக்களின் அன்றாட பிரச்சனைகளில் நரேடியாக அல்லது மறமுகமாக முன்னடுத்து செயற்படத ஒரு நிலையில், கட்சி மக்களை அணிதிரட்ட உதவும் என்று சொல்வது கட்சியின் பிரகடனத்தின் நோக்கத்தை மஹிமறைப்பதாகும்; இலங்கையில் தமிழ் மக்கள் மத்தியில் தமிழ் பூதிய ஜனநாயகக் கட்சி எந்த மக்கள் திரள் அமைப்பையும் அபிப்பகையாகக் கொண்டு நடமறுறையில் போராடவில்லை. அது தனது பெயரில் எங்கேயும் எந்த இடத்திலும் மக்களை அணிதிரட்டவில்லை. திரட்டும் பூறநிலை கட்ட அங்கு பகிரங்கமாக இல்லை. அப்படியாவது தமிழ் பூதிய ஜனநாயகக் கட்சி நபர்கள் இருப்பின், அவர்கள் கட்ட கட்சியின் இரகசிய பிரதிநிதிகள் தான். அவர்கள் கட்சியின் பகிரங்கமான நபராக இருப்பதில்லை. அத்துடன் அவர்களின் கருத்துகளும், அவர்கள் அல்லாத ஒரு பகிரங்கத்தில் இதுவரை இல்லை. அதே நரேம் கட்சியின் நிலைப்பாடு சாரந்து, குறித்த மக்களின் முரண்பாடுகள் மலே அங்கு இரகசியமாகத் தன்னும் முன் வகைக் கப்படுவதில்லை. கனடா நாட்டின் முகவரியுடன் சில முகவரிகளுக்கு கட்சியின் பெயரிலான இதழ்கள் செல்வதற்கு அப்பால், கட்சின் பெயரில் எதையும் மக்களுக்குள் செய்வதில்லை. இதையாரும் எந்தத் தனிநபரும் செய்யலாம்; இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி என்று ஒரு மாநில நக்சல்பாரிகள் அறிவித்தால், அதன் குறுங்குழுத் தன்மை எப்படி பிரதிபலிக்கும்மோ, அதுபோல்தான் இந்தக் கட்சிப் பிரகடனமும்; பரந்துபட்ட மக்கள் முன் எந்த அபிப்பகையான செயல் ரீதியான மக்கள் திரளகைக் கொண்டிராத நிலையில், கட்சியை பகிரங்கமாக வகைக் வணேடும் என்பது சூத்த அபத்தமாகும். பரந்துபட்ட மக்கள் முன் எந்த மக்கள் திரள் முன் முயற்சியுமற்ற நிலையில், இதழ் வழியாக கருத்துகளகை

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

கொண்டு சலெல்லும் நிலையில், கட்சிப் பிரகடனம் என்பது குறுங்குழுவாத எண்ணமே என்கிற நிறைவு. கட்சிப் பிரகடனம் உண்மையில் வளநாட்டைக் கட்சிகளிடம் சலுகை பெறும் ஒரு எல்லையைக் குறிக்கிறது, குறுங்குழுவாத நிலையில் இருந்து பிறந்ததாகும். இதன் மூலம் முடியாது. மக்கள் என்பது எல்லாம் ஒரு வாதப் பொருளாகக் கேட்பதே உயர்த்தமாக உள்ளது.

இந்த நிலையில் கட்சி ஊழியர்களை வளற்று எழுப்பாதே மூதறிபணி என்று நான் எழுதிய போது, அவர்கள் அதை கொச்சைத் தனமாக விளக்கி புதிதென்கின்றனர். எத்தனை கட்சி ஊழியர்கள் வந்தால் கட்சியை பிரகடனம் செய்யலாம், இதற்கு சர்வதேச விதி உண்டா என பலவற்றைக் கற்றித் தம்மனை மெச்சுகின்றனர். பொதுவான பாசிச சமூக நிலவும் எம் நாட்டில், கலாபுவாதத்தில் அனைத்தையும் கைவிட்டுச் சலெல்லும் நிலையில், கட்சிகளான ஊழியர்களை உருவாக் கவதே பிரதனமான பணியாகும். இதன் திட்டவாத்தமாகவும் கொச்சைத் தனமாகக் கிறுக்கின்றனர். சர்வதேச அளவில் தாம் பல ஊழியர்களை கொண்டு, இலங்கை வரையுடைய பங்களிப்பதாக கதை சொல்லுகின்றனர். அரசியல் மற்றும் ஸ்தாபன வடிவத்தை எதிர்த்து, கலாபுவாதத்தை அரசியலாகக் கொண்ட தனிநபர்களிடமும் குழுவ்களிடமும் சமரசவாதத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, உறவுகளை பணுவது ஊழியர் கொள்கையாகாது. ஒரு சிலரைச் சுற்றி சமரசவாதத்துடன் கட்டிய ஆதரவாகக் கட்டித் தன் அடிப்படையாகக் கொண்டு, யாரும் புரட்சி செய்ய முடியாது. கட்சி என்பது ஒரு கட்சியாக இயங்க நடவடிக்கையில் சொந்த மக்கள் மத்தியில் செயற்படவும், சொந்த பலத்தில் சார்ந்திருக்கவும் வேண்டும். அனைத்து நெருக்கடியையும் கட்சி தனது சொந்த பலம் சார்ந்து, தீர்க்கவேண்டும். அது சொந்த ஊழியர்களைச் சார்ந்து, அதன் சுற்றி உருவாகியுள்ள மக்கள் திரளையைச் சார்ந்து போராட வேண்டும். எமது சொந்த மண்ணில் கிராமப்புற வேலைகளில் தொடங்கி நடவடிக்கை ரீதியாக தனது கருத்தை இரகசியமாவதோ, பகிரங்கமாகவோ முன் வைத்து போராடும் பலத்தைச் சார்ந்தே, கட்சி உருவாகின்றது. அத்துடன் கட்சி சொந்த மக்கள் மத்தியில் இருந்து, பிரகடனப்படுத்த வேண்டும்; தமிழீழ புதிய ஜனநாயக கட்சி மற்றும் தமிழீழ மக்கள் கட்சி போன்ற, வளநாடுகளில் இருந்து கட்சிப் பிரகடனம் செய்ய முடியாது. விரல் விட்டு எண்ணக் கட்டிய முன்னணி நபர்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, கட்சியை பிரகடனம் செய்ய முடியும் என்றால், இது தனிநபர் பிரகடனங்களாகக் கட்டி அங்கீகரிக்கக் கோரும். கட்சி என்பது மக்களிடம் உயிருள்ள பிணைப்பைக் கொண்டது. அந்த உயிர் சமீபத்தளத்தில் எங்கோ ஒரு மலையில் பிரதிபலிக்க வேண்டும். இல்லாத நிலையில் சில நபர்கள் செய்யும் கட்சிப் பிரகடனங்கள், ஒரு புரட்சிகர போராட்டத்தின் துவேசத்தைக் கட்டி அது வளநாடு வடிவத்தில் இருந்தே கேலி செய்துவிடும்; இயக்க வரலாறு போல் இது நீண்ட பின் விளைவுகளை ஏற்படுத்தும்.

அடுத்து எனது கட்டுரையில் குறிப்பிடப்பட்ட சில பதங்களைப் பிரித்தெடுத்து, அது மூத்திரை குத்துவதாகக் கிறுவது ஒரு விவாதம் அல்ல. சிறுபிள்ளைத் தனம் அல்லது திரிபுவாதம் என்று ஒரு சொல்லையெழுத்து திரிப்பின், அது எதன் மீது நாம் ஏன் சொன்னோம் என்பதைக் கற்றி, அது எப்படி தவறாக உள்ளது என விளக்கி அதன் மூலம் வேண்டும்; இல்லாமல் அந்த சொற்களைக் கட்டுரையின் அரசியல் உள்ளடக்கத்தில் இருந்து பிரித்தெடுத்து, அதன் மூத்திரை குத்துவதாகக் காட்டுவது, அரசியல் ரீதியாக தத்துவ விவாதத்தை கைவிடுவதாகும்; திரிபுவாதம், கலாபுவாதம், சிறு பிள்ளைத் தனம் போன்ற அரசியல் தத்துவார்த்த அர்த்தமுள்ள சொற்களையாரும்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

பயன்படுத்துவதே தவறு என்ற நிலைக்கு, தசேபக்தன் தனது சந்தர்ப்பவாத அரசியலுடன் சரிந்து செல்லுகின்றது. கட்சியின் பெயரில் இருந்து பார்க்கக் கூடாது என்று பெயரையே மறுத்துரைப்பது போல், இந்த சொற்களையும் மறுத்துரைக்கின்றனர். இந்த சொற்களின் அரசியல் உள்ளடக்கத்தையே கட்டுரையில் பொருத்திக் காட்டியது தவறானது என்றால், அதைத் தத்துவ ரீதியாக விளக்கி நிறுவவேண்டும். இந்த சொற்களையே நாம் கையாண்ட போது, நீங்கள் கட்டுரையில் குறிப்பிட்டது போல் பொறுப்பு உணர்வுடன் தான் கையாண்டோம்;. குறிப்பாக உங்கள் அரசியல் நிலைப்பாட்டுக்கு சரியாகவே பொருத்தியுள்ளோம்;. இது தவறு என்றால், அதை நிறுவும் உங்கள் தத்துவ விவாதத்தையே நாம் கீழ்நீட்டுவது அவதானிக்க தயாராக உள்ளோம்;. இல்லாது எழுந்தமானமாக சொற்களை பிரித்தெடுத்து, இதன் மத்திரை குத்தல் என்றால் அதை எந்தவிதமான நிபந்தனையின்றியும் நிராகரிக்கின்றோம்;;.

".. சமர் தங்களதைத் தவிர மற்றைய சக்திகள் எல்லாவற்றையும் நீங்களா புரட்சிகர சக்திகள், கட்சிகள்? எனக் கலேசியெய்கின்ற அரசியல் போக்கு, பக்குவமற்ற பொறுப்புணர்வுற்ற விமர்சனப் போக்கு, விடையங்களை ஆழமாக விளக்கி வளையெடுப்பதற்குப் பதில் மத்திரை குத்தி அன்னியப்படுத்தும் போக்கு" என்று எம்மைப் பற்றி ஒரு மதிப்பீட்டை தருகின்றனர். நல்லது, அப்படி நாங்கள் அன்னியப்படுத்திய புரட்சிகரமான அந்த சக்திகளை, பொறுப்புணர்வுடன் சூட்டிக் காட்டுவீர்களா? குற்றத்தைப் பட்சம் தசேபக்த மதலாசித் துவ ஜனநாயகக் கூறுகளைக் கூட்ட நீங்கள் பொறுப்புணர்வுடன் நாம் மத்திரை குத்திய வடிவில் இருந்து எடுத்துக் காட்ட ஆழக்கின்றோம். நாம் மிக மோசமாக மத்திரை குத்திய அந்த மற்றைய சக்திகள் யார்? எடுத்துக் காட்டுங்கள். சும்மா சொல்வதை ஒரு அரசியலாகக் முடியுமா! இழிந்து போன பிழைப்புவாத இலக்கிய தனிநபர்கள், சமரக்கு பதிலளிக்க முடியாத தமது அப்பட்டமான அரசியல் வறுமையை இருந்து, இப்படிச் சமர் பற்றி சொல்லி ஆற்றுவது நீண்ட காலமாக நாம் அறிந்ததே. எங்கே எம்முடன் விவாதம் நடத்த முடியாது தோல்விடைகின்றாரார்களோ, அங்கே இது ஒரு அவதூறாக அரசியலாக மாறிவிடுகின்றது. ஆனால் யார் அந்த சமூதாயம் மீது அக்கறை கொண்ட அந்த புரட்சி நபர்கள் என்று கேட்டால், அதற்கு மௌனம் தான் பதில். மதுக்குக் குப்பை உலாவும் அவதூறை கவணமாக பிரித்தெடுத்து தசேபக்தன் எழுத்தில் வகைக்கின்றது. நல்லது நாம் மத்திரை குத்திய அந்த புரட்சிகர நபர்கள் யார்? என்பதே எமது கேள்வி.

இங்கு அடுத்த விவாதம் "சமர் தங்களதைத் தவிர மற்றைய சக்திகள் எல்லாவற்றையும் நீங்களா புரட்சிகர சக்திகள், கட்சிகள்?" என்று கேட்டு இதன் மறுப்பதன் மூலம், மா.லெ.மாவோ சிந்தனையை அடிப்படையாகக் கொண்ட பல கட்சிகள் இருக்க முடியும் என்கின்றனர். நாம் மா.லெ.மாவோ சிந்தனையை ஏற்றுக் கொண்ட பல கட்சிகள் ஒருக்காலும் இருக்க முடியாது என்கின்றோம்.. ஒரு விடையத்தையே மா.லெ.மாவோ சிந்தனையின் பார்வையில் பல விதமாக விளக்க முடியாது. ஆப்கான் போரை பலவிதமாக சர்வதேசியம் விளக்க முடியாது. பலவாக ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட கட்சிகள் விளக்கின், அங்கு அதன் புரட்சிகர தன்மையே கேள்விக் குவைய உள்ளாகின்றது. இன்று சமர் மற்றையவற்றை விமர்சிக்கின்றது என்றால், மா.லெ.மாவோ சிந்தனையின் சரியான தன்மையை அனைவரும் வந்தடைவதற்காகவே. இதில் சமர் தவறு இழைத்தால் அதைத் தத்துவார்த்த ரீதியாக நிறுவ வேண்டும்;. அதைவிடுத்து ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 10 February 2012 21:31 -

புரட்சிகர சக்தி இருக்க முடியும் என்றால், அது மார்க்சியத்துக்கு எதிரானது. இங்கு மற்றைய ஓடக் கப்பட்ட வர்க்கங்களின் கட்சிகளை இது உள்ளடக்கியது அல்ல. அவை மீ தான் எமது விமர்சனம் தளிவானவை.

அடத்து சமர் பற்றி மலேம "சில கட்சிகள், அதன் உறுப்பினர்கள், தங்கள் கட்சியின் கொள்கை, வலைகள், போராட்டங்கள் பற்றிப் பேசுவதை, எழுவதை விட மற்றைய கட்சிகளின் குறைகளை விமர்சிப்பதையும், ஏனெனம் செய்வதையும் தங்களின் முக்கிய கொள்கைகளாக கொண்டிருக்கிறார்கள். சமர் இந்தப் போக்குக்கு பலியாகிவிடக் கூடாது என விரும்புகின்றோம்." நல்லது. ஆனால் நாம் இதனைச் செய்வதே எங்கள் பணியெனக் கருதுகின்றோம். இதனை நீங்கள் மறுப்பின், மார்க்சியத்தையே மறுக்கின்றீர்கள்! மார்க்ஸ் மற்றைய அனைத்தையும் விமர்சித்ததே, மார்க்சியத்தை நிறுவினார். லெனினின் எழுத்துகள் பெரும்பாலானவை, சர்வதேச ரீதியாக சமகாலத்தில் நிலவிய மற்றைய அரசியல் கட்சிகளின் தத்துவார்த்த அடிப்படையில்தான் விமர்சனமாக முன்வைத்ததே, மார்க்சியத்தை வளர்த்துத்தொடர். மார்க்சியம் பலமான தளத்தில் நிறுவப்பட்ட நிலையில், மாவோவுக்கு இந்தப் பணி மிக குறைவாக இருந்தது. ஆனால் இன்று மார்க்சியத்தை நிறுவும் பணி எமது மையமான பணியாக மீள உள்ளது. இது நடமுறை போராட்டத்துக்கு வலியில் அல்ல. மார்க்சியம் அல்லாத அனைத்து தத்துவ இயலையும் மறுத்து, அதை அம்பலம் செய்து மார்க்சியத்தை நிறுவ வேண்டிய புதிய வரலாற்றில் நாம் உள்ளோம்;. ஈவிரக்கமற்ற வகையில் சலுகைகளை வழங்காது மார்க்சியமல்லாத அனைத்து கோட்பாடுகளையும் மார்க்சிய விலகல்களையும் எதிர்த்து, யார் தத்துவார்த்த துறையில் சமகாலத்தில் யார் போராட்டவிலையை அளவர்கள் மார்க்சியவாதிகள் அல்ல. இந்த வகையில் நாங்கள் அந்த பணியை தளிவாபடவே யாருக்கும் சலுகை வழங்காது, தத்துவ துறையில் போராட்கின்றோம்;; நீங்கள் எமது இந்த புரட்சிகர பணிக்கு எதிராக உங்கள் சமரசவாத வழியை முன்வைத்து சூட்டிக் காட்டியதன் மூலம், அந்தப் புரட்சிகர பெருமைக்குரிய பண்பை மலேம வளர்த்துக்க முன்வைத்தே, எமது தலையாய பணி என்பதை மீளவும் சூட்டிக் காட்டுகின்றோம்.