

ஐந்தாம் பருவம் இது 22 இல் சி.வசந்தன் தசிய சக்தியும் என்ற தலைப்பில் ஒரு அவசரக் கூறிப்பு எழுதியுள்ளார். இவர் இக்கட்டுரையில் தசியசக்தி பற்றி ஒரு பார்வையை பார்த்ததுடன், நடமைமுறை பற்றியும் சொல்ல முற்பட்டதுள்ளார். விமர்சிப்பவர்களை மக்கள் விரோதிகள் என்று, ஜக்கியம் நடமைமுறை பற்றி கதைப்பதன் ஊடாக கூறியுள்ளார்.

இவர் தசியசக்தி தொடர்பான விவாதம் தவையைற்றது எனக் கூறியதுடன் மட்டுமின்றி, புலிகளை எந்த வர்க்கமுற்ற குழுவெனவும் கூறியுள்ளார். மிகவும் அகதியாக கதைக்கப்பட்ட முடிவியில்லாத தொடர்ந்து சலிப்பிட்டும் வகையில் விவாதிக்கப்பட்டவது என கட்டுரையில் ஆரம்பத்தில் இருந்தே எழுதுகின்றார். இது மாற்றுகருத்தம் மறுக்கும் போக்கு மட்டுமின்றி விவாதிகாது திணிக்கம் போக்குகூட. இதைப்போல் முன்பு கரிகாலன், சிவகுமாரன் மனிதம் என எல்லோரும் மாற்றுகருத்தத்தை கண்டு கிலியடந்ததுடன், அதனை விமர்சிக்க முன்வராமல் விமர்சனத்தை சலிப்பிட்டவதாகவும், முடிவியில்லாததும், விவாதப்பண்பு அற்றதும்.... என கூறி தாம் ஆராய்கின்றோம் என்பதைக் கேள்விக்குட்படுத்தியபடி கருத்தை திணித்துவிட முன்கின்றனர். இதில் முடிவியின் தொடர்ந்து என்ற கூற்றினூடாக மாற்றுகருத்தம் விவாதிக் தயங்கி திணித்துவிட முயன்றுமுள்ளனர்.

இவர் தொடர்ந்து கட்டுரையில் மற்றவர்கள் நினைத்த, திரிந்த விடயங்களை சொல்வதை பிழையென கூறியபடி தான் மட்டும் நினைத்ததை திணித்துவிட முன்நின்றுள்ளார். இது போன்ற நடமைமுறை கடந்தகால போராட்டங்களில் பொதுவான இயல்பாக இருந்தது. தாம் நினைத்தவகளை அமல் செய்கக்கோரி அமைப்பிலும், மக்கள் மீதும் அடக்குமுறையை கையாண்டனர். இவகையும் வசந்தனின் கூற்றுகளும் எந்த வேறுபாடும் இல்லாநாம் உடன்படும் திட்டத்தில் இன்று பலர் உடன்பட்கின்றனர். ஆனால் மனிதம் எதிலும் உடன்படாதவொரு கதம்பக்கிட்டமே. இதைப் பார்த்து ஏன் வசந்தனால் கடைக்கமுடியவில்லை. முடிவியில்லாத தொடர்ந்து என்று கதம்பக்கிட்டத்தின் இருப்பில் தாக்கங்கள் (எமது விமர்சனத்தினால்) ஏற்படும் போது அதை சலிப்பிட்டவதாகவும், விமர்சனப்பண்பற்றதும் எனக் கூறி எப்படியாவது கதம்பக்கிட்டத்தை பணை முயல்கின்றீர்கள்.

ஒரு அணியின் தவேகை குறித்து வாதப் பிரதிவாதங்கள் துரதிஸ்டவசமானது எம்மவரிடையே ஒரு மார்க்ஸ் சோ, லெனினினோ, மாவோவையோ ஒத்த தத்துவத்துறையில் மிகவும் சிறந்த நடமைமுறையில் சரியான வேலைமுறைகளை ஏற்படுத்துதல்புரியாத மதேகைகள் இல்லாததுதான் எம்மவர்களிடம் சிதறல்களாகக் காணாமோ என எழுதும் இவர் வரலாற்றை புரட்டிவிடக்கின்றார். வரலாறுகளை கவனித்து படிக்கவேண்டிய இவர் அவைகளை கவனியாது விட்டபடி மார்க்ஸ், லெனின், மாவோ எனக் கறிவிட்டால் எல்லாம் உண்மையாகிவிடும் என்ற ரீதியில் (முற்போக்கு என ஒருவன் தன்னைச் சொன்னால் அவன் முற்போக்காக இருக்கவேண்டும் என்றில்லை) இவர்களைக் கட்டி அழைத்துள்ளார். மார்க்ஸ், லெனின், மாவோவின் பெரும்பாலானவை அரசுக்கு எதிராக இருந்ததைவிட இடதுசாரிகள் என சொன்னவர்க்கு இடையிலேயே எப்போதும் நிகழ்ந்துள்ளது அதாவது நாம் விமர்சிப்பதுபோல; இதன் அவர்களின் அனைத்துப் புத்தகங்களிலும்; பார்க்கலாம். நாம் எப்படி புலிகளின் வர்க்கம் தொடர்பாக விவாதிக்கின்றோமோ அதேபோல அவர்கள் அன்று விவாதித்தது மட்டுமன்றி திரிபுக்கு எதிராக விடாபியாக போராடினார்கள். அதனால் மட்டுமே அவர்கள் புரட்சியை வளற்றெடுக்க முடிந்தது. எமது விமர்சன பண்பு (மனிதம் கருதும் பண்பற்ற) மறைகுறித்த மதேகைகளின் விமர்சனப்பண்பில் மிகச்சிறிய பகுதியே. இவ்மதேகைகளின் காலத்தில் எம்மத்தியில் இன்று இருப்பதைவிட பல சிறிய பலவீனப்பட்ட குழுகள் இருந்தன. அவை ஒன்றையொன்று கடும்பையாக விமர்சித்தன.

இம்மதேகைகளின் கருத்து சரியாக இருப்பதால் இன்று அவர்களைச் சொன்னபடியே அவர்களுக்கு எதிராகக் குரல் கொடுக்கின்றீர்கள். கரிகாலனோ, சிவகுமாரனோ, மனிதமோ இவர்கள் கருத்துக்களைத் தவறு எனச் சொல்லுவதால் (இதன் இவர்களின் கட்டுரையில் பார்க்கவும்) எப்படி லெனின் போன்றோர் தலையெனக் கீழ் அணிதிரள்வர். இதுவே இன்று பிரச்சனை. இதன் முதலில் புரிந்துகொள்ள முயலவும். தத்துவார்த்த சமரில் ஈடுபட்டுள்ள பலவீனப் பிரிவினரும் நாம் அறிந்தவர்கள், எழுதுபவர்கள் மட்டும் சரியானவை, மற்றவர்களை பிழையாகவே பார்க்கின்றனர் என்பதும் வறோ சிலர் பிரச்சனைகளில் மையங்களைப் புரிந்து கொண்டாலும் சரியான கருத்துக்காக போராடக்கின்ற முன்முயற்சி இல்லாமலும் அவரவர் தங்கள் கருத்துக்காக இடையிடையே எழுந்து குரல் கொடுத்து விட்டு அடங்கும்.. எனக்கறி இவர் தான் அறிந்தவர்களைத் திணித்துவிட முயல்கின்றார். அத்துடன் இவர் இதில் சிலர் பிரச்சனைகளின் மையங்களைத் தொடர்போதும் மெளனமாகிவிட்டனர் என்பதற்கு ஊடாக புலிகளை வர்க்கமற்ற ஒரு குழுவெனத் திணிக்க முயன்றுள்ளார். ஒரு மனிதன் தனக்குத் தெரிந்தவை மட்டுமே சொல்லமுடியும். அதுவே அவனுக்குச் சரியாகவும் உள்ளது. இதற்கு அப்பால் கற்பனையில் பிறமுடியாது. அதனால் தான் விவாதம் என்ற விடயம் நிகழ்கின்றது. விவாதத்தில் தாம் சரியென வகைக்கும் விடயங்களையே விமர்சனத்துக்கு உட்படுத்துப்படுகின்றது. அங்கு ஆய்வு நிகழ்கின்றது. (இவர்களை இவர் இக் கட்டுரையில் நிராகரிக்கின்றார்.) இதற்குக் கட்டாக சரியான ஒன்றைக் கண்டறிபதற்கு முயல்கின்றார்.

இது உங்களுக்குப் புரிய நியாயம் இல்லாததான். ஏனெனில் உங்களுக்கு விவாதம் என்பது சலிப்பட்டுவதே. சிலர் சரியானதைக் கூறிவிட்டு மௌனம் சாதித்ததென்பது உங்களுக்கு சரியானதும் அவர்களுக்கு மட்டும் துரிதவகைகளே. இதனை எப்படி விமர்சிக்காமல் சரியாக ஏற்கமுடியும். எமது விமர்சனம் உங்கள் கருத்தை தகர்த்துவிடுவதால் இது எமக்குத் துரிதவகை மட்டும் எனச் சொல்லி மீண்டும் திணிப்பை நிகழ்த்த முயன்றுள்ளார். கடந்தகாலங்களில் புரட்சிகள் போராட்டங்கள் தோல்விகளிலிருந்து பதிப்பினைகளைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு மாறாக இத்தகையை சம்பவங்களுக்கு அவரவர் கற்றுக்கொண்டவகையில் இருந்து விளங்கி வியாக்கியானங்கள் செய்வது எதிரணியினருக்கு மடக்கிப் பதிலளிப்பது மட்டும் பிரச்சனையை சரியாகப் புரிந்துகொண்டவர் என்று நினைத்து கொலரனை உயர்த்தி கொள்வதும் நடமாற்றமாகவுள்ளது... இவகைகளே எதிர்காலத்தில் தொடர்மனையில் எத்தகையை காட்டுகக் கூச்சல் இட்டாலும் அடக்கிவிடமுடியாது என உச்சகக் கரலில் காட்டுகக் கூச்சல் இட்டாள். இங்கு மடக்கிப் பதிலளிப்பதும் அதாவே சரியென நினைத்து கொலரனை உயர்த்துவது என்ற இவரின் வாதத்தில் மடக்கியென்பது ஒரு காழ்ப்புணர்ச்சியுடன் தமது கருத்தை நியாயப்படுத்த பயன்படுத்திய சொல். இவர் அவர்களின் கருத்துகளுக்கு சமரில் பதில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது ஏற்றுள்ளார். (ஆனால் இதனை மனிதம் ஆசிரியர் குழுவிற்கு மறுக்கின்றனர்.) வசந்தன் இதனை அவரவர் கற்றுக்கொண்டதென ஒப்பாரிவதைத்துள்ளார்.

இவர் போன்ற அனைவரின் கருத்துக்கும் சமர்ப்பதிலளித்துள்ளது. அது சரியாக உள்ளது(சமரக்கு மட்டும் சரியானது என வசந்தன் கூறிப்பிடுகிறார்) என கூறியவர் தாம் ஏற்கவில்லை ஏன் எனில் அது அவரவர் கருத்தென்பதால். எவ்வளவு வேடிகை. இங்கு இவர்கள் ஆய்வு செய்கிறார்களாம், தடேுகிறார்களாம். இவகை நடகைப்புகுரிவையே. கடந்தகாலப் போராட்டங்களில் வெற்றி தோல்விகளின் (இங்கு இவர்கள் ஆராயத் தயாராகவில்லை ஏன் எனில் சமரின் சரியான பக்கம் கொலரனை உயர்த்துவதாம்) வெளிப்பாடுகளாகும். ஒவ்வொரு மனிதனும் கற்றுக்கொள்கிறான். இது சரியாகவோ, பிழையாகவோ நிகழ்கின்றது. இதனை வசந்தன் தீர்மானித்துவிட முடியாது.

Written by பி.இரயாகரன்
Monday, 13 April 2009 19:27 -

ஓவ்வொரு மனிதனும் தான் கற்றுகொண்டதை மற்றவர்க்கு கற்றுக்கொள்ளும். இது ஒரு விவாதத்தை உருவாக்குகின்றது. இந்த ஒருவரின் கருத்தின் மீது கருத்து கருவது மடக்கியது ஆகிவிடாது. இதுவே இயங்கியல் விமர்சனமுறை. இங்கு வசந்தன் வர்க்கமற்ற பாலிகள் எனக் குறிப்பிடும் தான் கற்றதை மட்டும் நியாயப்படுத்துத்தியப்பி மற்றவர்களை மடக்கியதாகக் கூறி தனது கருத்தின் மீது விமர்சனத்தை தடுத்து, அதை திணிப்பாக நிகழ்த்த முயன்றுள்ளார். எமது விமர்சனத்துக்கு பதில் அளிக்க முடியாது வகொண்டு எழுந்த ஒருவிதப் தியுடன் இது அவரவர் கருத்து இது உண்மையல்ல, (இங்கு கவனிக்கவும் எந்த விளக்கமும் வசந்தன் வகைக்கவில்லை) இது மடக்கல் எனச் சொன்னபடி கொலரனை உயர்த்துவதாகவும், காட்டுக் கச்சல் இடுவதாகவும் பிதற்றியுள்ளார். பிரமுகர் (பாலசிங்கம் போல்) எமக்கு வழிகாட்டத் தீர்வு சொல்ல வருவார் என்ற அடிப்படையில் வசந்தனின் வாதம் அமைந்துள்ளது. அரசுக்கும், பாலிகளும் எதிராக ஒரு ஜக்கிய முன்னணி இன்று சாத்தியமா? நிச்சயமாக இல்லை. இவனை ஒரு கோட்பாட்டுக்கு உட்பட்டவையே. தசீயவிடுதலையைப் போராட்டத்தில் பிரதான எதிரி அரசாங்கமும், தசீய விடுதலையைப் போராட்டத்துக்கு துரோகம் செய்யும் பாலிகள் இரண்டாவது எதிரியாகவாமே; இருக்கமுடியும். இவர்களுக்கு எதிராகப் போராடும் போது முற்போக்குத் தசீயத்தை உயர்த்தக் கூடிய ஒரு திட்டத்தில் மட்டும் ஜக்கியப்படுவதன் ஊடாக சரியான போராட்டத்தை வழிநடத்த முடியும். இதன் அடிப்படையில் மட்டும் சமர் ஜக்கியப்படும். அதுபோல் அனைவரையும் கோரும். இவனை மீண்டும் பாலியை உருவாக்காது. ஜக்கியம் என்பது ஒரு வடிவம் மட்டுமானது அல்ல. அது பலவகைப்பட்டவையாக நிலைமைகளுடன் மாறக்கூடியதுமே.

இவனை ஒரு தனிக்கட்டுரையாக அமைந்தபோதும் சுருக்கமாக பார்ப்போம். சமர் 7 இல் முன்வைத்த திட்டம் கீழ் இருந்து கட்டப்படக் கூடிய ஒரு முன்னணிக் கானது மட்டும். இது கீழ் இருந்து ஒரு திட்டத்தின் அடிப்படையில் ஓவ்வொரு நபராக வனென்று எடுத்து உருவாக்கப்படும் அமைப்புக் கானது.

இவ் ஜக்கிய முன்னணிக்கு முரணற்ற பலவ்றேபட்ட குழுக்கள், மற்றும் வகொசன அமைப்புக்களாக பணிகள் அமைப்பு, மாணவர் அமைப்பு.... என அனைத்தும் இவ் ஜக்கிய முன்னணியுடன் கீழ் இருந்து இணைந்து செயற்பட முடியும். இத்திட்டத்தை ஏறகாத வ்றேபட்ட வர்க்க நோக்கில் உருவாகும் அமைப்புக்கள், தனிநபர்கள் குறித்த ஒரு முரண்பாட்டின் அடிப்படையில் மலே இருந்து ஜக்கியப்பட முடியும், குறித்த முரண்பாட்டின் இறப்பபுடன் இவ் ஜக்கிய முன்னணி செயல் இழந்துவிடும். கீழ் இருந்து கட்டப்படும் ஜக்கிய முன்னணி, மற்றும் கட்சி என்பன தனக்கான ஸ்தாபனப் பலம்,

இராணுவப் பலத்துடன் மட்டும் மலேசியாந்து கட்டும் ஜக்கிய முன்னணியை உருவாக்க முடியும். இன்று உடனடியாக மலேசியாந்து கட்டும் ஜக்கிய முன்னணி சாத்தியம் இல்லை. இன்று ஒரு திட்டத்தின் அடிப்படையில் மட்டும் கீழ் இருந்து ஜக்கிய முன்னணியை கட்ட முடியும். எதிர்காலத்தில் கீழ் இருந்து கட்டும் ஜக்கிய முன்னணி தனக்கான இராணுவப் பலம், ஸ்தாபனத்தகை கொண்ட ஒரு தளப்பிரதேசத்தை ஏற்படுத்திப் புலிகளுடன் கட்ட மலேசியாந்து ஜக்கியத்தை அரசாங்கு எதிராக கட்ட முடியும். இது எதிர்கால நிலைமைகளுடன் எமது பலத்துடன் மட்டும் ஆராயப்பட வேண்டும். மனிதம் இன்று இருக்கும் நிலையிலான அமைப்பு வடிவில் ஒரு கருத்தைக் கட்ட சரியாகக் கூறிவிட முடியாத ஒரு கதம்ப கட்ட மலேசியாந்து அப்பால் மனிதத்தை ஜக்கிய முன்னணி என்ன என்பதைத் தெரியாதவரே. மனிதத்தின் குற்றத்தைப் பட்சத்திட்டம் என்ன? இது மனிதத்துக்கே தெரியாது. நீங்கள் கூறிப்பட்ட வரட்டுதனம், கற்றுக்கூட்டித் தனத்துக்கு அப்பால் உள்ளவர்கள் உடன் ஏன் நீங்கள் ஜக்கியப்படவில்லை. உங்களின் குற்றத்தைப் பட்சத்திட்டம் என்ன? மூதல் அதை முன் வையுங்கள். உங்கள் மொத்த வாதமும் கருத்தியல் மறுப்பை நிலைநாட்ட கையாளும் ஒரு நரித்தத்துடன் கட்டியவையே. சமர் எப்போதும் உங்கள் ஜக்கியத்துக்கு தடையாக இருக்கப் போவதில்லை.

சிலர் ஒரு திட்டத்தை விவாதித்து அதில் இன்று ஜக்கியப்பட்டுள்ளனர். அதை என்ன என்று சொல்லப் போகிறீர்கள். எங்கே வரட்டுவாதம் கற்றுக்கூட்டித் தனம் உள்ளது என்பதை மீண்டும் ஆராயவும், அத்துடன் ஜக்கியத்துக்கு தடையாக உள்ளவை திரிபுவாதமே பிரதானமானது என்பதை மறந்து விடாதீர்கள். ஒவ்வொரு பிரச்சனைகளிலும் திரிபுதியுறாத எவ்வளவோ மக்கள் திரளான அடையாளம் காணக்கூடியதாக இருந்தது. அப்படி இருந்தும் இலங்கையில் இடதுசாரிகள் தங்கள் பின்னே ஒரு பலமான அணியைத் திரட்டி ஒரு புரட்சியை முன்னெடுக்க முடியாமல் போனது ஏன்? எப்போதே ஒரு 10--15 பேர் கொண்ட குழுவாக இயங்குவது பின்னால் அதில் இருந்து தனிப்பட்ட காரணங்களால் உடையவை ஏற்படும் அது கட்ட இயங்கியல் அது இது என்று தத்துவமாலாம் பச்சுவது (வரலாற்றில் தவேபைப் பட்ட முறிவுகளைத் தவறு என்று கருதவில்லை) பின்னர் பிரிந்த குழுக்கள் என தனது கண்டுபிடிப்பைத் தொடர்கிறார். இங்கு இவர் மறைமுகமாக மார்க்சிசத்தின் மீது தாக்குதல் நடத்தியுள்ளார். எந்த உடைய சரி, எந்த உடைய தவறு, எந்த உடைய தனிப்பட்ட நலன் சார்ந்தது என்று எந்த ஆதாரமோ விளக்கமோ இன்றி பொதுப்படையாக இடதுசாரிகளை தாக்கியதுடன் இன்று சரியான இடதுசாரிகள் மீது தனது தாக்குதலை நடத்தியுள்ளார். இங்கு இவர் எதனைச் சரியென்கின்றார்.? தான் நிறைபுத்தை மட்டும் இதற்கு ஊடாக சிலரை அங்கீகரிக்கக் கோருகின்றார். இவர் கரிகாலன், சிவகாமரன், மனிதம் என இவர்கள்

Written by பி.இரயாகரன்
Monday, 13 April 2009 19:27 -

இந்தியாவில் உள்ள சில திரிபுவாத இன டலகெச்சுவல் (அறிஞர்கள்) பிரமுகராக உள்ள சில உதிரிகளை மட்டும் அங்கீகரிக்க, ஏற்க கோருகின்றனர். அவர்களின் கருத்துக்களை எந்த ஆதாரமமின்றி, விளக்கமமின்றி திணித்துவிட முயல்கின்றனர்.

கடந்தகால போராட்டத்தில் இடதுசாரிகள் தவறு இழைத்தனர் என்பது உண்மையே. அது நீங்கள் குறிப்பிட்டது போல் அல்ல. இது தனியான விளக்கக் கட்டுரை ஆகவே அமைய முடியும். ஈழப் போராட்டத்தில் இடதுசாரிகள் என என்-எல்-எவ்-பி-, பரேவமை மட்டும் தான் தம்மனை இனம் காட்டின. இதில் என்-எல்-எவ்-பி ஒரு கட்சியல்ல. அது கீழ் இருந்து கட்டப்பட்ட ஒரு தசீய விடுதலை முன்னணி. இவர்கள் பல தவறுகள் (மூரண்பாடுகள்) இழைத்தபோது மீண்டும் மீண்டும் தடையவர்கள். அவர்களின் இருப்புக்காக குறுகியகாலத்தில் மற்றைய இயக்கங்களின் வீக்கம் அவைகளின் பலத்தின் முன் இவர்கள் ஒரு அடியை எடுத்து வகைகப்பட முன் அழிக்கப்பட்டாவிட்டனர். இவர்களின் தவறுகள் என்-எல்-எவ்-பி கட்டுரையின் ஊடாக ஆராயப்படுகின்றது.

இந்த இடதுசாரிகளுக்கு அப்பால் உருவான இயக்கங்கள் இன்றைய மொத்த சீரழிவையும் உருவாக்கியவர்கள். அவர்களின் விளைவுகளை இடதுசாரிகளின் மீது (இன்று பல சஞ்சிகைகளில் எழுதுபவர்கள் இதையே செய்கின்றார்கள்.) குற்றம்சாட்டி தவறான ஆய்வுகளை செய்கின்றனர். இடதுசாரிகளின் உடமைகள் எப்போதும் ஏதோ ஒரு வர்க்கம் சார்ந்ததே. தனிப்பட்ட நலன் சார்ந்த உடமை எப்போதும் வர்க்கம் சார்ந்ததே. ஏதோ ஒரு வர்க்கக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் மட்டும் உடமைகள் நிகழ்கின்றன. இதன் மூலம் புரிந்து கொள்ளுங்கள். பல மூரண்பாடுகள் கருத்துக்கள் இருக்கும் போது உடமைகளை ஏற்கவேண்டும். ஏற்க மறுப்பின் பாலியின் தத்துவத்தை கோருவதாகும். ஒரு அமைப்பு ஜனநாயக மத்தியத்துவத்தை பணை வேண்டும். அப்போது அங்கு மூரண்பட்ட கருத்துக்கள் போராடமுடியும். ஒரு அமைப்பு தவறான வழியில் செல்லும் போது அதிலிருந்து விலகுவது தவிர்க்க முடியாதது. எந்த உடமைக்கும் தத்துவம், வர்க்க சார்பும் உண்டு. தத்துவமற்ற, வர்க்கமற்ற உடமை என்று ஒன்று இல்லை. கடந்தகால இடதுசாரிகள் மார்க்சியத்தை ஏற்று சரியாக இருந்தார்களா? இவர்களின் தத்துவங்கள், செயற்பாடுகளை ஆராய்ந்து மூலதன யார இடதுசாரிகள் என ஆராய்ந்து அதைத் தீர்த்துக் கொள்ள வேண்டும். சரியான இடதுசாரிகளே இல்லை எனில் எப்படி உடமைகளை ஆராய முடியும். சிறுபிள்ளைத் தனமான எழுந்தமான ஆய்வுகள் அற்ற முடிவுகளை திணிப்பதை கைவிட கோருகின்றோம்.

இக் கட்டுரையில் மார்க்சினதோ, லெனினதோ..... வறேநெத் மார்க்சிய அறிஞர்களது மறேகோள்களையோ உதாரணங்களையோ தவிர்த்துள்ளனே..... ரசிய புரட்சியில் பங்கு கொண்ட சக்திமிக் நபர்களாக லெனின், ஸ்டாலின், ரொஸ்க்சி, புகாரின்..... ஆகியோர் விளங்கினார்கள். இவர்கள் ஒருமித்த எண்ணங்களையோ முடிவுகளையோ உடையவர்கள் அல்ல..... ரொஸ்க்சி சமீபமாகப் பொறுப்பாக இருந்தார். இத்தகைய நடமாற்றை இல்லாதது இருந்தால் ரஸ்சியப் புரட்சி வறெறி பெற்றிருக்கமுடியுமா? கட்சிக்குள் மாற்று கருத்துக்களை வரவற்றார். தொடர்ச்சியான தத்துவார்த்தப் போராட்டங்கள் கட்சிக்குள் நிகழ்ந்தன. லெனின் வரவற்றார். தொடர்ச்சியான தத்துவார்த்தப் போராட்டங்கள் கட்சிக்குள் நிகழ்ந்தன. லெனின் மறைவு வரவர இது தொடர்ந்துள்ளது. இத்தகைய அணுகுமுறை எம்மிடம் இல்லாதது போனது ஏன்? என ஜக்கியத்தையியப்படுத்த ரஸ்சியப் புரட்சி வரலாற்றை தலக்கீழாக மாற்றி தனக்கு சாதகமாக திரித்துள்ளார். ஜக்கிய முன்னணி தொடர்பான எமது சூருக்கமான கருத்தை மலே வதைத்துள்ளோம்.; எமது நிலைப்பாட்டையே லெனினும் கொண்டிருந்தார். அதனால் மட்டுமே போல்சூவிக் கட்சியை மட்டும் அவர் கொண்டிருந்தார். இதற்கப்பால் பல கட்சிகள் இருந்தும் அவர்களையே தனது நிலையில் நின்று ஈவிரக்கமற்ற வகையில் விமர்சித்தார். லெனின் காலத்தில் பெயர் குறிப்பிட்ட சோன நபர்களுடன் ஒட்டி சில விடயங்களை நாம் பார்ப்போம். அதற்கு முன் நீங்கள் குறிப்பிட்ட மார்க்சினதோ, லெனினதோ..... வறேநெத் மார்க்சிய அறிஞர்களது மறேகோள்களையோ, உதாரணங்களையோ தவிர்த்துள்ளனே. இவ் விடயத்தை ஆராய்வோம். இது ஒரு சவடால் அடிப்பே. உங்கள் மலே எழுந்தவாரியான மார்க்சிய விரோதக் கருத்துக்கு லெனின், மார்க்சை ஆதாரமாகக் கொண்டு கருத்துக்கள் வதைத்துள்ளதாகக் கூறி அதை சொல்லவில்லையெனக் கூறி ஒரு திணிப்பை லெனினின், மார்க்சு பெயரால் நிகழ்த்தினார்.

இது வாசகர்களை பயீர்களாகக் கி ஏமாற்றும் ஒரு சதியே. லெனினதோ மார்க்சுசோ உங்கள் மார்க்சுசிய விரோதக் கருத்துக்கு உதவப்போவதும் இல்லை. உங்களால் முடிந்தால் மார்க்சு, லெனின் கருத்துக்களை உங்கள் கருத்துக்கள் மீது வையுங்கள். வையாது ஏமாற்றி திணிக்க நினைப்பது ஒரு நரித்தனத்துடன் கூடிய சதியே. சக்திமிக் நபர்கள் லெனின், ஸ்டாலின், புகாரின், ரொஸ்க்சி..... எனக் குறிப்பிட்டதனைப்பது தவறு. மக்களே தலைவர்களை உருவாக்குகின்றனர். அதிலிருந்தே புரட்சிக்கு தலைமை தாங்குகின்றனர். லெனின் 1917களில் ஒரு ஜக்கியமுன்னணியை உருவாக்கினார். அதற்கு முன் ஒரு திட்டத்தின் அடிப்படையில் ஒரு கட்சியாக மட்டும் இருந்தபடி மற்றைய கட்சிகள், தனிநபர் கருத்துக்கள் மீது கடுமையான விமர்சனத்தை சயித்தார். சோவியத்தில் லெனின், ஸ்டாலின் போன்றோர் உள்ளடங்கிய போல்சூவிக் கட்சி தனக்காக ஒரு திட்டத்தை கொண்டிருந்தது. மற்றவர்களை அதில் இணையக் கோரியது. நாம் அதையே

Written by பி.இரயாகரன்
Monday, 13 April 2009 19:27 -

இன்று கோருகின்றோம். 1917களில் மக்களின் புரட்சி அலையுடன் அந்நிய படையெடுப்புடன் லெனின் தலமையிலான கட்சி சரியாக இருந்தால் சில கட்சிகள் தனிநபர்கள் ஒரு ஜக்கிய முன்னணிக்குள்ளும், சிலர் கட்சிக்குள்ளும் இணைந்தனர். இதுவே வரலாறு. அங்கு அரசுக்கு எதிராக ஒரு அமைப்பாக இருந்ததில்லை. 1907 களில் ரொக்ச்சி எந்த போல்சுவிக் கட்சியை கலக்க கோரினாரோ அதே கட்சியில் 1917களில் இணைந்து கொள்கிறார். 1917களில் இணையும் போல்சுவிக் திட்டத்தை ஏற்றதும் கடந்தகால தனது கட்சியுடன் ரொக்ச்சிக் கு எதிராக கடந்த கால தவறுகளை பயன்படுத்துவதைத் தவிரக் கோருகின்றனர். ரொக்ச்சி பற்றி 1917 க்கு முன் லெனின் கூறிய ஒரு விடையைத் தைப் பார்ப்போம். உதவிப்பணியாற்றும் திரோஸ்கி விரோதியை விடவும் ஆபத்தானவர். பக்கம் 91 -தேசிய இனங்களின் சுயநிர்ணய உரிமை-

ரொக்ச்சி கடந்தகால சுயவிமர்சனத்தையாவமன்னிப்பாக மட்டும் சயித் தபதி தனது கடந்தகால கருத்துக்களையே நிலைநாட்ட முன்னைத் தார். இதையெய் கட்சிக் குள் கட்சியைக் கட்டினார். இதையே 1921 களில் லெனின் தலமையில் கட்சி எச்சரித்ததுடன் கட்சியை விட்டு நீக்கப்படுவீர்கள் எனவும் எச்சரிக்கப்பட்டார். இதையெய் ரொக்ச்சி மாற்றிவிடவில்லை லெனின் மறைந்த பின்னும் தொடர்ந்தது மட்டும்மின்றி கட்சிக் குள் கட்சியும், சட்டவிரோதமாக வளியிலும் கட்சி கட்டினார். இதற்கு ஊடாக ஆட்சியை கைப்பற்ற முன்னைத் தார். சட்டவிரோத கட்சி தொடர்பாக ரொக்ச்சியின் வரலாறு என்ற புத்தகத்தில் எழுதியதுடன் தனது சுயசரிதை புத்தகத்தில் தனது மகன் பற்றி கூறிப்பிடும் போது தனது மகன் 1922 க்கு பின் சட்டப்பிரவ, சட்டவிரோத நடவடிக்கையில் புடம்போடப்பட்டார். எனக் கூறியுள்ளார்.

சட்டவிரோத வழிமுறைகளைக் கைக்கொள்ள முற்பட்டபின் இரு வறோபட்ட வர்க்கநலன் சார்ந்த போராட்டத்தின் வளர்ச்சியை இனம் காட்டிவிடுகின்றது. இது ரொக்ச்சி, புகாரின் போன்றோரின் வாழ்வைத் தொடர்ந்தது. கட்சிக் கு வளியில் சட்டவிரோதமாக கட்சியை கட்டின் எப்படியொரு கட்சியாக இருக்கமுடியும். இரண்டு வர்க்கத்திற்கு இடையில் போராட்டம் நிகழ்கின்றது. இதில் ஒன்று அழிவது தவிரக் கமுடியாதது. நிகழ்ந்த வர்க்கப் போராட்டத்தில் ஸ்டாலின் தலமையிலான கட்சி எதிர் வர்க்கத்தை அழித்தபோது சில தவறுகளை இழைத்துள்ளது. வர்க்கப் போராட்டம் சட்டவிரோதவழிகளைக் கைக்கொள்ளும் போது ஒரு வர்க்கம் இன்னும் ஒரு வர்க்கத்தை அழிக்கும். இதுவே இயங்கியல். வசந்தன் இன்னும் ஒரு இடத்தில் லெனின் மறைவின் பின் கருத்துச்சுதந்திரம் மறுக்கப்பட்டது என அப்பட்டமான ஒரு பொய்யைத் திணிக்க முயன்றுள்ளார். ரொக்ச்சி புகாரின் போன்றோர் சட்டவிரோதமாக இயங்கியபடி கட்சிக் குள் தமது வாழ்வை இருக்கும் வரை ஒரு கழுவாக இருந்து தமது கருத்தை

Written by பி.இரயாகரன்
Monday, 13 April 2009 19:27 -

வதைத்துப் போராடினார். இவரை சோவியத் அனைத்து ஆவணங்களிலும் உள்ளது. யுத்தகால இடக்காலப் பொருளாதாரம், கட்டிட்டுப் பண்ணை சோசலிசத்தை அமல்படுத்துவது, என லெனின் மறைந்த பின் ஸ்டாலின் அமல் செய்தபோது அதைத் தீவிரமாக எதிர்த்துக் கட்சிக்குள் போராடினார். இவையெல்லாம் இருக்க லெனின் பின் கருத்து சூதந்திரம் இல்லாத எனச் சொல்ல வருவது என்பது வரலாற்றை புதைத்துவிட முயல்வதே. ஸ்டாலின் சோசலிச கட்டுமானத்தில் தவறுகள் இழைத்தபோதும் மார்க்சியத்தை உயர்த்திப் பிடித்தபடி மரணம் வர வரக் கப்போராட்டத்துக்குத் தலமை தாங்கியவர். ரொஸ்கி சமீபமாகத் தலமை தாங்கினார். உண்மையே. அன்று ரொஸ்கி இல்லையெனின் வேறொருவர் தலமை தாங்கியிருப்பார். இரண்டாம் உலகயுத்தத்தில் ஸ்டாலின் சமீபமாகத் தலமை தாங்கினார். தலைவர்கள் மக்களால் உருவாக்கப்படுகிறார்கள் என்பதான் உண்மை. நடமாட்டத்தைப் போராட்டத்தில் அனைத்தும் தீர்மானிக்கப்படுகிறது என்பது உண்மையே. அதற்காகத் திட்டமின்றி நடமாட்டத்தை நிகழ்த்த முடியாது. அரசு எதிரியாகத் தெரிந்த காலத்தில் நடமாட்டத்தைப் போராட்டத்தை முன்னெடுத்த அனைவரும் வாழ்வை நாம் பார்த்தும், ஏன் பார்க்காதது போல் நடிக் கவணமும். இன்று புலிகள், துரோகிகள் அரசுக்கு எதிராக போராட (எத்திட்டமின்றி) கோருவது மீண்டும் ஒரு புலியை உருவாக்க கோருவதே. புலிகள் எப்படி உருவானார்கள் என்பதை ஆராய்ந்து திட்டத்தை உருவாக்குவதன் ஊடாக நாம் மீண்டும் பாதுகாக்க முடியும்.