

ஐந்தாம் பகுதி - கருத்துக்கள் - கருத்துக்கள் - கருத்துக்கள். இதழ்கள் 5-6 இல் தசேய சக்திகள் தொடர்பான கட்டுரையினுடாக மனிதத்தின் கரிகாலன் எழுதிய தசேய சக்திகள் தொடர்பான கட்டுரையை விமர்சித்தோம். இதைத் தொடர்ந்து மனிதம் இதழ் 18 இல் இவ் விமர்சனத்தை விமர்சனமா? தாக்குதலா? என்ற தலைப்புடன் ஒரு விமர்சனத்தை மனிதம் ஆசிரியர் குழு முன் வைத்திருக்கின்றது.

கூறித்த இவ் விமர்சனத்தில் மாற்றுக் கருத்து உள்ளோரை அங்கீகரிக்கும் மனப்பக்குவம் வணேடும், மாறாக மாற்றுக் கருத்துள்ளோரை எதிரணிக் குத்தள்ளுதல் என கூறிப்பிட்டுள்ளது. சமரின் இதே கட்டுரையில் துண்டில் உயிர்ப்பு மீ தான எமது விமர்சனத்தில் மாற்று கருத்துக்களை அங்கீகரித்து ஆரோக்கியமான போக்குகளைக் கொண்டோம். அவர்களைத் திரிபுகள் என்றோ அல்லது வேறு பெயரிலோ நாம் சூட்டிக் காட்டவில்லை. நாம் எப்போதும் மாற்றுக் கருத்துக்களை அங்கீகரிக்கின்றோம். அதனேரேம் அவைகளை விமர்சிக்கின்றோம். கூறித்த கரிகாலனின் கட்டுரையில் மாற்றுக் கருத்துக்களாகவே பார்த்து அக் கருத்துக்களையே விமர்சித்தோம். கூறித்த கருத்து அடிப்படையிலே மார்க்சியத்தையே நிராகரித்து, மார்க்சிசத்தைத் திரித்து விடுவதையே மீண்டும் உறுதியாகத் திரிபுவாதம் என்று சூட்டிக் காட்டுகிறோம். திரிபைத் திரிபு என்று சொல்லாமல் வேறென்னவென்று சொல்வது. கரிகாலனையோ மனிதம் பத்திரிகையையோ நாம் வணேடும் என்று திரிபுகள் என மூத்திரை குத்த வணேடிய அவசியம் எமக்கு இல்லை. இது வரையிலும் மனிதத்தையோ கரிகாலனையோ சந்தித்தது கிடையாது. அப்படியிருக்க நாம் ஏன் மூத்திரை குத்த வணேடும். சஞ்சிகையில் வெளிவந்த கருத்துக்களைக் கொண்டு, கருத்துகள் திரிக் கப்பட்டிருந்தால் அவைகளைத் திரிபுகள் என நாம் கருதுகின்றோம்.

இதை மாவோ மார்க்சியத்தின் அடிப்படையிலே கோட்பாடுகளை நிராகரித்தால், அதன் அனாதையும் தழுவிய உண்மையை நிராகரித்தால் அது திரிபுவாதமாகும். திரிபுவாதமென்பது மூத்தலாதித்துவ வர்க்க சித்தாந்தத்தின் ஒரு வடிவம். சோசலிசத்துக்கும் மூத்தலாதித்துவத்துக்கும் இடையில் உள்ள வேறுபாடுகளை, பாட்டாளி வர்க்க சர்வாதிகாரத்துக்கும், மூத்தலாதித்துவ வர்க்க சர்வாதிகாரத்துக்குமிடையிலுள்ள வேறுபாடுகளைத் திரிபுவாதிகள் மறுக்கின்றனர்.. அவர்கள் வக்காளத்து வாங்குவது உண்மையில் மூத்தலாதித்துவ மார்க்கத்திற்குக் கன்றிச் சோசலிச மார்க்கத்துக்கல்ல.

நன்றி சீன கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் பிரச்சார வலையைப் பற்றிய தகவல் மகாநாட்டு உரையிலே (12 மார்ச் 1957)

திரிபுவாதம் அல்லது வலது சந்தர்ப்பவாதம் என்பதொரு மூலதனவாதம் வர்க்க சித்தாந்த ஓட்டமே. இது வலதுவாதத்தை காட்டிலும் மலேம அபாயமானது. திரிபுவாதிகள், வலதுசந்தர்ப்பவாதிகள், மார்க்சியத்துக்கு சொல்லளவில் சேவை செய்கின்றனர். அவர்கள் கட்ட வலதுவாதத்தை தாக்குகின்றனர். ஆனால் அவர்கள் உண்மையில் தாக்குவது மார்க்சியத்தின் மிக அடிப்படை அம்சங்களே ஆகும். அவர்கள் பொருள்மூலவாதத்தையும், இயங்கியலையும் எதிர்க்கின்றனர். அல்லது திரித்துப் புரட்டுகின்றனர். மக்கள் ஜனநாயக சர்வாதிகாரத்தையும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைமைப் பாதத்தையும் எதிர்க்கின்றனர் அல்லது பலவீனப்படுத்த முயல்கின்றனர். சோசலிச மாற்றத்தையும், சோசலிச நிர்மாணத்தையும் எதிர்க்கின்றனர் அல்லது பலவீனப்படுத்த முயல்கின்றனர்.

நன்றி மத்தியில் உள்ள முரண்பாடுகளை சரியாக கையாளுவது பற்றி (மாவோ)

எதிர்ணிக் குதள்தல் என்றால் யார் எதிரி? வறும் புலிகள் மட்டுமா? இல்லை, புலிகளும் மற்றும் குழுகளும் போராட்டத்துக்கு நேரடியாக எதிராக திரியலாம். ஆனால் திரிபுவாதமும், பிழைப்பு வாதமும் மூலதனக் குத்தும் எதிரியே. இதுவே சோவியத் மூலதன சீனா வரையிலும். முற்போக்கென்று சொல்லும் எல்லோரின் கருத்துக்களின் மீதும் நாம் கடுமையான விமர்சனங்களை முன்வைக்க இன்றைய நிலை கோருகின்றது. இது எதிர்ணிக் குதள்தலை விட போராட்டத்திற்கும் பலம் கொடுக்கும். இக் கருத்துக்களை எதிர்ணிக் குதள்தலுக்குப் பார்ப்பவர்களே மாற்றாகக் கருத்துக்களை மறுப்பவர்களாகவும் இருக்கின்றனர்.

"மனிதத்தில் கரிகாலன் எழுதிய கட்டுரை என்று கஃறப் படும் பத்திரிகை நெறியை கடைப்பிடிக்க தவறியதே சமர் செய்த கடுமையான தவறு" இது எப்படியென பூரியவில்லை. ஒரு பத்திரிகை சில நோக்கங்களையாக வைத்தே வளியெழுகிறது. இதன் மனிதம் இதழ் 13 இல் ஆசிரியர் தலையங்கத்தில் ஆக்கங்களாகக் குகுகுதாரர்களே பொறுப்பு. என்று கஃறும் சமஃகப் பொறுப்புணர்வுள்ள பத்திரிகைகள் கஃட உதாரணமாக யாழ்நகரிலிருந்து முஸ்லீம் மக்கள் வளியெழியது சரியான நடவடிக்கையென்று ஒருவர் கட்டுரை வரந்தால் அதை பிரசுரிக்கவா போகிறது. இந்த வகையில் தான் எமக்கென்றும் சில வரையறைகள் உண்டென்பது உண்மை. சமஃகநலனை நோக்கிய ஆக்கங்களையே பிரசுரிக்கின்றோம். தொடர்ந்தும் பிரசுரிப்போம். (ஆக்கங்களாகக் குகுகுதாரர்களே பொறுப்பு.) மனிதம் ஆசிரியர் குழை இக்கஃற்றை அங்கீகரிப்பதுமில்லை, பத்திரிகையில் தாங்கி வருவதுமில்லை. இக்கஃற்றை பத்திரிகைகள் பிரசுரிப்பதன் மஃலம் ஆக்கங்களாகக் குகுகுரிய பொறுப்பை ஆக்கதாரர்களிடமே முழுதாக விட்டுவிட்டு, தமது பொறுப்பை தட்டிக் கழிப்பதாக அர்த்தப்படுகின்றது என்ற வரையறையில் மனிதம் இக்கட்டுரையில் கருத்தின் மீது பொறுப்புள்ளதன் சூட்டிக் காட்டுகின்றோம். அந்த வகையில் மனிதம் மீது எமது விமர்சனம் பத்திரிகைத் தர்மத்துக்குட்பட்டதே.

இக்கருத்து தொடர்பாக மனிதம் குறித்த எமது விமர்சனத்தின் பின் கஃட கருத்து கஃற மறுப்பதன் என்னவென்பது, இதன் வண்ணெடுமென்றால் சந்தர்ப்பவாதம் என்றே சொல்ல வண்ணெடும். இது மூத்திரை குத்தல் அல்ல. ஒரு கருத்தின் மீது கருத்து சொல்ல மறுப்பது ஏன்? இது பற்றி எமக்கு தெரியாது அல்லது கற்க வண்ணெடும் எனில் நாம் சொன்ன கருத்தை திரிபு அல்ல எனச் சொல்லும் தார்மீகப் பலம் உங்களக்கு கிடையாது. இதன் நாம் ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. ஏனெனில் நடுநிலையென்று ஒன்றுமேயில்லை. ஒரு கருத்தின் மீது சரி, பிழை ஆராயும் சக்தி எல்லா சாதாரண மனிதனுக்குமூண்டது. மனிதம் இன்று எது சரியென்பதுகிறதோ அதைச் சொல்லியிருக்க வண்ணெடும். சொல்லாமல் விடுவது என்பது சந்தர்ப்பவாதமாகும்.

ஆக்கங்களாகக் குகுகுதாரர்களே பொறுப்பு என்பதன் மனிதம் ஏற்பதால் ஒரு ஆக்கதாரரின் கட்டுரையை பிரசுரிக்கும் அதநேரம் அதில் உடன்பாடில்லாதிருப்பின் தமது விமர்சனத்தையும் முன்வைப்பதுண்டாக விவாதத்தைத் துண்டுவதுடன் மனிதம் சஞ்சிகை மக்களுக்குத் தங்கள் அரசியல் நிலையைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்க வண்ணெடும். அதன் விடத்து மௌனமாக விட்டுவிடுவது பொதுப்படையாக திரிபல்ல என சொல்லுவதுண்டாக மனிதத்துக்கு அக்கருத்தையுள்ளதென மக்கள் எண்ணுவார்கள்.

ஒரு பத்திரிகையென்பது ஸ்தாபகர் அப் பத்திரிகை தாங்கிவரும் கருத்தை வதைத்து மக்கள் அதன் பின் அணிதிரட்டப்படுகிறார்கள். அந்த வகையில் மனிதம் ஓவ்வொரு கருத்துக்கும் பொறுப்பற்றே வளையும். அக் கருத்தில் சரி, பிழையைத் தங்கள் சார்பில் விடும் (விளம்பரப் பத்திரிகை போல்) நிலையில் மனிதம் இருந்திருக்கின்றதா என்ற சந்தேகம், விமர்சனமா? தாக்குதலா? என்ற விமர்சனத்தினிடாக எழுகிறது. குறித்த கட்டுரையைத் திரிபுவாதம் என்று குறிப்பிடப்பட்டதை மனிதம் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராகவில்லை என்று சொன்னவர்கள் கரிகாலன் துணியில், சமர், உயிர்ப்பு பற்றி சொன்ன மலவர்கள் சொன்னதை பொருத்தமுயல்வது, பழமனவாதம் எனச் சொன்னதைப் பற்றி மௌனம் சாதிப்பது என்பது மனிதம் அதை ஏற்றுக்கொண்டதாக அர்த்தப்படுகிறது. ஒரு கட்டுரையாளருக்கு கருத்துக்களை பழமைவாதம் எனச் சொல்லும் உரிமையுள்ளது. அது எப்படி என்பதை ஆதாரத்துடன் புரியவகை வளையும். அப்படி இல்லையேல் கரிகாலன் சொன்ன முறை தான் முத்திரை குத்தல். எந்தக் கட்டுரையாளரும் எக் கருத்தையும் ஒன்றுடன் பொருத்தும் உரிமையை அங்கீகரிக்க வளையும். ஆனால் அப்படி பொருத்தும் போது அது எப்படி? என புரியவகை வளையும். இல்லாவிட்டால் அது முத்திரை குத்தலாகவே அமையும். இவற்றை ஏற்றுக்கொள்ள மறுப்பது பத்திரிகை தாரமீ கமாகாது.

மற்றும் எமது விமர்சனத்தில் வசனத்தைப் பிரித்தெடுத்து விமர்சனத்தை முன்வைத்த போக்கு விமர்சனத்தைத் தடைசெய்யும் போக்கென்றும் கருத்தை சிதைத்துள்ளதென்றும் மனிதம் கிறியத்தென்பது அடிப்படையில் ஒரு விமர்சனம் கட்டுரையின் மீது நடப்பெறுவதாகியிருக்க வளையும். பொதுவான விமர்சனம் என்பது மயக் கமானதாகவும், வாசகர்கள் தெளிவாக புரிந்து கொள்ள முடியாத வகையிலானதுமே. இதே கரிகாலன் உயிர்ப்பின் மீது தான் விமர்சனத்தை இதே போல் செய்திருந்தார். அது பற்றி மௌனம் சாதித்த மனிதம் எம் மீது இதையொரு குற்றச்சாட்டாக முன்வைத்துள்ளனர். கரிகாலனின் உயிர்ப்பு மீது தான் விமர்சனமுறை (வசனத்தைப் பிரித்தெடுத்து) சரியானது. ஒரு கட்டுரையின் மீது தான் விமர்சனமென்பது கட்டுரையில் ஓவ்வொரு வசனம் மீதும் அமையும். இது தவிர்க்க முடியாதது. இந், த முறை மாரக்ஸ் முதல் மாவோ வரை செய்கின்றனர். நாம் பிரித்தெடுத்தன ஊடாக கட்டுரையின் கருத்தினை சிதைத்துள்ளதெனில் நாம் சூய விமர்சனத்துடன் ஆராயத் தயாராகவுள்ளோம். அதை மனிதம் சூட்டிக் காட்ட வளையும்.

மனிதத்தின் கட்டுரையில் தாக்குதலா? என்று கேட்பதனிடாக வாசகர்களுக்குத் தமது கருத்தை சொல்லாமல் பிரச்சனையைத் திசை திருப்புவதையோ இவ்வு முத்திரை குத்தல் எனச் சொல்லி மௌனம் சாதிப்பதையோ கைவிடக் கோருகிறோம். ஏனெனில் குறித்த

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 28 November 2008 19:35 -

---

கட்டுரையில் பிரித்தெடுத்த ஓவ்வொரு வரி மீதும் நாம் தெளிவான விமர்சன வழியை முன்வைத்தே அது எப்படி திரிபாக உள்ளதெனச் சூட்டிக்காட்டினோம். இது திரிபல்ல எனின் எப்படி என்பதையும், இது தாக்குதல் எனின் எப்படி என்பதையும் எமது ஓவ்வொரு கருத்தின் மீதும் விமர்சனத்தையே முன்வைக்கும்படி மனிதத்திடம் கோருகின்றோம்.

ஆசிரியர் - குழை