

"ஐந்தாம் பருவம் எந்த வர்க்கத்தினதும் பிரதிநிதிகள் அல்ல, அவர்களின் நலன்களுடன் தமிழ் மக்களின் நலங்களும் சில பின்னிப்பிணைந்துள்ளது". புலிகள் தாம் சார்ந்த வர்க்கத்திற்காக நிற்கின்றார்களா? அப்படியாயின் இந்தியாவிடம் ஆயுதம் வாங்கி அவர்களையே நம்பி ஆயுதம் ஒப்படைப்பதாகக் கிறியவர்கள் பின் தங்களின் நலன் பாதுகாக்கப்படாத போது அவர்களையே எதிர்த்தார்கள். இலங்கையரசை நம்பவில்லை என்றவர்கள் பின் பிரமேதாசா அரசுடன் பச்சை நடத்தியது மட்டுமல்லாமல், ஆயுதமும் வாங்கி தற்போது அவர்களது மோதுகின்றார்கள். ஏன்? இங்கு அவர்களின் நலங்கள் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. தங்களின் நலன் பாதிக்கப்படும் என்றால் புலியினர் இஸ்ரேல் என்ன அமெரிக்காவுடனும் மோதத் தயார். அங்கு இருப்பவர்கள் சயனற்ற கழுவத்தில் கட்டிய தொண்டர்கள். இந்த நிலையில் அவர்களை ஒரு வர்க்கத்திற்குள் வரையறுப்பது எப்படி?

இக்கருத்துக்கள் தொடர்பாக சமர் 1,2, துண்பில், மனிதம், உயிர்ப்பு ஆகியவற்றில் விவாதங்கள் வளிவந்தன, இவையையும் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டே கருத்துக்களை விவாதிக்கிறோம். அக்கருத்துக்கள் தொடர்பாக இவ்விதழில் பிறிதொரு விவாதத் தைமுன் வகைக்கிறோம். தாங்கள் அவ்விவாதங்களையும் பார்க்கவும். உங்கள் கருத்தும், மனிதம் சஞ்சிகையில் வந்த கருத்துக்களையும் ஒன்றாகப் பார்க்க முடிகிறது. உங்கள் கருத்துக்கள் தொடர்பாக மனிதத்தின் கருத்துக்களை ஒட்டி வதைத் தருத்தையும் பார்க்க. இருந்தும் உங்களது கருத்துக்களையும் தனியான ஆராய்வு முற்படுகிறோம்.

புலிகள் எந்த வர்க்கத்தினதும் பிரதிநிதிகள் இல்லா என வாதாட முற்படும்பவர்கள் உலகில் நடுநிலைமை என்று ஒன்று உண்டு என வாதாட முற்படுகின்றனர். எந்த நடவடிக் கைக்கும், எக்கருத்துக்கும் ஒரு வர்க்கத்தன்மையுள்ளது. இது தொடர்பாக இரண்டாம் அகிலத்துக்கும், லலெினுக்கும் இடையில் பல போராட்டங்கள் நடந்துள்ளன. புலிகளின் நலன்களுடன் தமிழ் மக்களின் நலன்கள் சில பிணைந்துள்ளது என்ற உங்கள் வாதத்தில் புலிகளின் நலன்களென்று நீங்கள் கிறுவது எதை? புலிகள் தாம் சார்ந்தோருக்கெனப் போராடும் குறிக் கோள்கள் அனதைதும் தரகும்தலாளித்துவம் சார்ந்ததே. சிறு குழுக்களாகவிரும்பும் இவர்கள் எப்போதும் தமது நலனுக்காவே போராடும்வார்கள். இத்தன்மை தரகும்தலாளித்துவத்தின் சிறப்பான அம்சமும் கட்ட, இத்தரகும்தலாளித்துவ கோரிக்கைகளுக்கு அப்பால் எந்தக் கோரிக்கையும் வர்க்கத்தன்மையற்றதென நீங்களோ, மனிதம் சஞ்சிகையோ சுட்டிக்காட்டவில்லை. ? இதன்மேலும் விபரமாக மனிதம் தொடர்பான விமர்சனத்தில் பாற்போம். நீங்கள் சொல்லுவது போல் புலிகளுக்கு வர்க்கத்தன்மையில்லை எடுத்துக்கொள்வோம். அப்படியாயின் புலிகள் சுரண்டலை நடத்தவில்லை. இக்கருத்தை நாம் ஆராய்வு முற்படும் பொழுது எவ்வளவு பலவீனமானது. தமிழ் மக்கள் மீது புலிகள் சுரண்டலை நடத்துவதில் இன்று முதலிடம் வகிக்கிறார்கள். சாதாரண "ஜனநாயகத்தை" அடக்கி ஒடுக்கி தங்களின் வர்க்க இருப்புகாக சுரண்டலைப் பிரதானமாகக் கொண்டு இன்று தம்மைப் பேணுகிறார்கள்.

இதே கருத்துடன் கிட்லர், சதாம் உசையின் பிரச்சனையை எடுப்போமாயின் இருவரின் கால்களிலும் தசையத்தன்ம (சொந்த மக்களின் கோரிக்கை) காணப்பட்டது. அதே நேரம் எதிரியைப் போன்று சொந்த மக்களை நசுக்கியபடி எல்லா வழிகளிலும் சூரண டல்களை நடத்தினார்கள். அவர்களும் காலத்துக்கு காலம் நண்பர்களை மாற்றி தம்மைப் பாதுகாத்து கொள்ள முயன்றனர். அதற்காக இவர்களும் வர்க்கத் தன்மையில் லை என்றோ, எந்த வர்க்கமென்று வரையறுத்து என்றோ களேவியமெழுப்ப முடியாது. இவர்களின் வர்க்கத் தன்மை தெளிவானது.

புலிகள் உட்பட அனைத்து இயக்கங்களும் உருவாகிய பொழுது அவை ஒரு கூட்டிப்பிச்சுவா இயக்கமாகவே இருந்தது. அது தனது வளர்ச்சியுடன் தனது தன்மையை மாற்றிக்கொண்டது. இந்த நிலையில் தான் இந்தியா தலையிட்டு தமிழ் மூப் போராட்டத்தில் தலையீடு நடத்தியது. ஆரம்பத்தில் பயிற்சி முகாம்களை உருவாக்கிய பொழுது ஓவ்வொரு இயக்கத்தையும் தனது வர்க்க நோக்கத்தின் அடிப்படையில் ஆராய் முற்பட்டது. இதன் அடிப்படையில் தனது தரகு ஆகவும், நம்பகமான சக்தியாக டெலோவையும், ஈ-பி-ஆர்-எல்-எவ் யும் கணித்தது. புளொட்டிலிருந்த குழப்பமான சக்திகளின் நடவடிக்கைகளை அடுத்து புளொட்டை அவதானத்துடன் கையாண்டது. புலியை அதன் பின்னணியைக் கொண்டு, புலிகளின் வளர்ச்சிக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்காது புறக்கணித்தது. பயிற்சி கொடுத்த நபர்களின் எண்ணிக்கை, பயிற்சியின் தரம், கொடுத்த ஆயுதங்களின் தொகை ஓவ்வொரு இயக்கங்களும் மாறுபட்டதாக இருந்தது. இக் காலத்தில் என்-எல்--எவ்-பிக் கான பயிற்சி நிராகரிக்கப்பட்டதுடன் தீவிர கண்காணிப்பையும் இந்தியா செய்தது. இந்திய அரசு ஓவ்வொரு இயக்கத்தையும் அதன் வர்க்கத் தன்மையையும் மதிப்பிட்டது.

இதே போல் புலிகளும் ஓவ்வொரு இயக்கத்தையும் இந்தியாவையும் மதிப்பிட்டது. ஆரம்பம் முதலே இந்தியா தொடர்பாக புலிகள் காலத்துக் காலம் தேவைப்படும் போதும் இந்தியாவிற்கு எதிராக காலக் கொடுக்க முன்னைதனர். ஆனால் புலிகளில் இருந்த அரசியல் தெளிவின்மையும், பிறிதொரு ஏகாதிபத்தியத்தின் சார்பும், கீழ் மட்டத்திற்கு அரசியல் நிகழ்வுகள் தொடர்பாக மலேமட்டம் கொடுக்கத் தவறியதன் விளைவே. கீழ் மட்டம் இந்தியா இறங்கிய பொழுது வரவற்றது.

புலிகள் இந்தியா தொடர்பாக அரசியல் ரீதியாக ஆராய்ந்ததன் குறைபாடும், இந்தியா தொடர்பாகவிரும்பிய அளவுக்கு இல்லாத நெருக்கடியும், தரகுத் தன்மையும் இந்தியா சார்பாக மாற்ற தயாராகவிரும்பாததன் விளைவாகும், கொடுக்கவும் முயன்றது. அதே நேரம் இந்தியா ஏமாற்றி விடும் என்ற பயமும் தான். ஒரு பகுதி ஆயுதத்தை மறைத்து வைத்ததும். இந்தியா மற்றைய இயக்கங்களை இறக்கிய பொழுது மோத முற்பட்டது. இதில் இந்தியா புலிகள் தொடர்பாக இருந்த நம்பிக்கையின்மையும், தனக்கு நம்பகமானவர்களை நாட்டில் இறக்கியது. அதே நேரம் இலங்கையில் தொடர்ந்து இருக்க புலிகளுடன் மோதும் அவசியத்தையும் உணர்ந்தது.

இதுவே புலிகள் தொடர்பாக இந்தியாவின் நிலையாகவிருந்தது.

இலங்கையில் இந்தியப் படையின் இருப்பை சிங்கள மக்கள் எதிர்த்த அதே நேரம் ஜே-வி-பியின் வளர்ச்சி இந்தியாவின் வருகையுடன் வகைங் கொண்டது. இந் நிலைமையைத் தொடர்ந்து இலங்கையரசு ஆட்டம் காணும் நிலைமை ஏற்பட்டது. இதன் ஈடு கொடுக்கவே பிரமேதசா இந்திய எதிர்ப்பு பிரச்சாரத்தையே மூண்டெடுத்ததுடன் இந்தியா வளையிறே வணேடும் எனக் கோரினார். பிரமேதசா அரசு மறேகத்தைய தரகத்தன்மையைக் கொண்டிருந்தமையும், புலிகளும் அதேதன்மையை கொண்டிருந்தமையும் இருவரும் ஏகாதிபத்தியத்தின் வணேடுகோள்கு இணங்க பிரமேதசாவுடன் இணைந்து ஆயுதம் வாங்கியதும், இந்தியாவை வளையிறேறியதுமாகும். இவ் வளையிறேறம் மறேகத்திய ஏகாதிபத்தியத்திற்கு அவசியமானது.

இவர்களுக்கிடையிலான மோதல்களை லெனின் பின்வருமாறு கூறிப்பிட்டுள்ளார். ஒரு ஏகாதிபத்திய நாட்டுக்கு எதிரான தேசிய விடுதலைப் போராட்டத்தை இன்னுமொரு பெரிய வல்லரசு தனது சொந்த ஏகாதிபத்திய நோக்கத்திற்காக கூறிப்பிடுத்தக் கூடிய நிலையில் பயன்படுத்தி கொள்ளும். இக்கருத்து தொடர்பாக சமர்வளையீடான அரசியல் அனாதைகளின் ஜனநாயகப் படுகொலை என்ற புத்தகத்தில் தெளிவாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. இலங்கையில் ஒரு புரட்சியை தடுக்க ஒரு புரட்சிகரமான சக்திகள் வளர்விடாமல் தடுக்க, தன்னாசியாவின் ஸ்திரதன்மையை உட்கைக், கழுக்களாக கிடையிலான மோதல்களை ஏற்படுத்தியதும், இலங்கையுடன் மோதலை ஏற்படுத்தியதும் ஏகாதிபத்திய வழிமுறைகளே. இதே வகையில் இந்தியா பங்களாதேச விடுதலைப் போராட்டத்தை பயன்படுத்தியது. இது தொடர்பாக மலேமும் விளக்கத்திற்கு மறேகூறிப்பிட்ட சமர்வளையீட்டைப் பார்க்கவும்.

இஸ்ரேல், அமெரிக்காவுடன் தங்கள் நலன் பாதிக்கப்படும் போது மோதுவார்கள் என்ற விடயம் தொடர்பாகவும், முரண்பாடுகள் தொடர்பாகவும் ஆராய்ந்துபடுவோம். ஒத்தவர்க்கத்திற்கிடையில் முரண்பாடுகள் உண்டு. அந்த வகையில் புலிகள் இஸ்ரேலுக்குமிடையில் முரண்பாடுகள் உண்டு. சூரண்டல் தொடர்பாகவிருக்கும் இம் முரண்பாடு நட்பு முரண்பாடாகவே இருக்கும். சிலவளேகைகளில் இம் மோதல் ஏற்படலாம், ஏற்பட்டாலும் மீண்டும் ஜக்கியப்படுவார்கள். எப்போதும் சூரண்டலுக்கு ஆதரவாகவும் சூரண்டப்படுபவர்களுக்கு எதிராகவாமிருப்பார்கள். ஓடுக கப்பட்டவர்கள் எழும்பொழுது ஜக்கியப்படுவார்கள். இன்று ஜப்பான், அமெரிக்கா, மறேக நாடுகளுக்கிடையில் உள்ள முரண்பாடுகள், பகை முரண்பாடாகத் தோன்றுவதும், சிலவளேயுத்தம் கட்ட நடக்கலாம். ஆனால் எப்போதும் சூரண்டல் நடத்துவதில் ஜக்கியப்படுவார்கள். சதாம் ஹுசைனின் அமெரிக்காவின் செல்லப்பிள்ளையாக ஈரானுக்கு எதிராகப் பயன்படுத்தப்பட்டது, பின் அமெரிக்காவுடன் மோதியதும் சூரண்டல் தொடர்பான முரண்பாடே. அதே நேரம் அமெரிக்கா சாதாம் ஹுசைனின் அகற்றி நீண்டகாலத்தில் ஏற்படும் முஸ்ஸிம் அரசு ஆபத்தானது என கருதியதும் சாதாம் ஹுசைனின் மீண்டும் ஆட்சியில் இருக்க அனுமதித்தது. சாதாம் இருப்பதால் இன்று இருக்கும் அமெரிக்கா எதிர்ப்பு மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாக

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 21 November 2008 13:24 - Last Updated Friday, 21 November 2008 13:26

---

இருக்கும் என்ற ஓரே காரணம் மட்டுமே. எனவே சதாமின் வர்க்கத்தன்மையை வரையறுக்க முடியாது என கஹமுடியாது. உலகில் எழும் யுத்தங்கள் அனைத்தும் சுரண்டல் தொடர்பானவையே. புலிகளுக்கு வர்க்கத்தன்மையுண்டு. அவர்கள் சுரண்டலை நடத்துவதில் தீ விரமாகவும் ஏகாதிபத்தியத்தின் பக்கம் சார்ந்தும் உள்ளனர்.

உங்கள் கடிதத்தில் புலிகளை ஒரு வர்க்கத்திற்குள் வரையறுப்பது எப்படி? என கேட்டுள்ளீர்கள். அப்படியாயின் புலிகளுக்கு வர்க்கத்தன்மை என்ன என்பதை ஏற்றுக்கொள்கின்றீர்கள். எனவே புலிகள் வர்க்கத்தன்மை என்ன என்பதே எம் முன் உள்ள கேள்வியாக இருக்க வேண்டும். அதை விடுத்து புலிகள் வர்க்கம் அற்றவர்கள் என ஏன் விவாதிக் வேண்டும்? புலிகளின் வர்க்கத்தன்மை என்ன என்பதை அறிய தசீய சக்திகள் தொடர்பான கட்டுரையைப் பார்க்கவும்.