

ஐந்தாம் பருவம் ஐந்தாம் பருவம் இல்லாதவாறு உலகம் முழுவதும் போராட்டங்களையும், கிளர்ச்சிகளையும். அழிவுகளையும் சந்தித்துக் கொண்டிருக்கின்றது. நாகரீகம் வளர்ந்து விட்டதாகப் பறசாற்றப்படுகின்ற இந்த நிறாண்டில் மனிதம் சிதந்துப் போய் பிண வாடவை சூகின்றது. நிறுவனியர்கள், இனவெறியர்கள், மதவெறியர்கள் என்று வட்டைக் கும்பல்கள் தமது கோரப்பற்களை மனித குலத்தின் மீது பதிக ஆரம்பித்து விட்டன. ஒவ்வொருவரின் மனதிலும் பயம், ஏக்கம், ஆதங்கம்! நாளைய எதிர்காலம் பற்றிய களேவிக் குறி! மனித குலம் தனது விடுதலையைக் காண ஒரு வழியைத் தேடிக் கொள்ள வேண்டிய அவசரத் தேவையை இவ்வண்ணத்திற்கின்றன. இந்த வழி என்ன? மனிதகுல விடுதலையைக் காண தத்துவம் என்ன? சமதர்மம் நிலவியதாகக் கூறப்பட்ட சோவியத் யூனியன் சிதறிச் சின்னாபின்னமாகிப் போய் விட்டது. வியட்நாம், சீனா, கியூபா, நிக்கரகுவா இப்படி எதுவுமே நம்பிக்கையற்றப் போய் விட்டன. இந்த தோல்விகளாகக் காண காரணம் என்ன? நாளைய நாங்கள் என்ன செய்யப் போகிறோம்? நிச்சயம் இவ்வைதொடர்பான ஆய்வுகள் தேவை. அதுவும் செய்திகளைக் கட்டியவாசகேரித்துக் கொள்ளக் கட்டிய ஜரோப்பியச் சமூகம் ஒன்றில் வாழ்கின்ற ஒவ்வொரு சமூகப் பற்றுள்ள மனிதனதும் கடமையாகும். இது தொடர்பான ஆய்வினை ஒரு வழியைத் திறந்து விடும் நோக்கிலேயே இந்தக் கட்டுரை அமைக்கின்றது. மாறாக இது ஒரு ஆய்வு அல்ல.

மனிதர்கள் வரலாற்றைப் படையுதித்த வரலாற்றை மனிதர்களையப் படையுதித்தது. ஆனால் வரலாற்றின் குறித்த கட்டங்களில் ஒரு தனி மனிதனுக்கு ஒரு எல்லையான பாத் திரம் இருந்ததுண்டு. இந்த வகையில் ரஷிய புரட்சி வரலாற்றில் லெனின், ஸ்டாலின், ட்ரோஸ்கி ஆகிய நபர்கள் குறிப்பிடத்தக்கவர்கள். ஆனால் சோவியத் யூனியனின் புரட்சிக் குப்பிந்திய ஆய்வை எங்கிருந்துத் தெரிந்துக் கவது? என்று கேட்டால், ஸ்டாலினிருந்தே தொடங்குவது உகந்தது. ஸ்டாலினைப் பற்றியதும், ஸ்டாலின் காலகட்டம் பற்றியதுமான விமர்சனம் என்பது இந்த ஆய்வினைக் காண வழியைத் திறந்து வகைக்கும் என நம்புகிறோம்.

ஸ்டாலின் தொடர்பாக இரண்டு வகையான போக்குகள் பொதுவாக நிலவுகின்றன.

(1) ஐந்தாம் பருவம் ஐந்தாம் பருவம் ஐந்தாம் பருவம்.

(2) ஐக்கிய இராச்சியம் ஐக்கிய இராச்சியம்.

இந்த இரண்டு வகையான போக்கும் அடிப்படையாக தவறானவையாகும். முதலாவதாக ஸ்டாலினின் மீது எந்த தவறும் இல்லை. அப்படி தவறு செய் திருந்தாலும் அது தவிர்க்க முடியாததும், பாதிப்பற்ற துமான தவறு என்று சொல்லப்படுவது தாராளவாத வகைப்பட்டதாகும். ஸ்டாலின் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் செயலாளர் பதவியை ஏற்ற காலத்திலிருந்தே ஸ்டாலின் மீது தான தவறுகள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் உறுப்பினர்களாலும் குறிப்பாக லெனினாலும் விமர்சிக்கப்பட்டவையாகும். 1898 இல் இருந்து கட்சி உறுப்பினரான ஸ்டாலின் 1912 போல்ஷ்விக்கட்சியின் மத்திய கமிட்டி உறுப்பினரானார். தசேய இன விவகாரங்களிலும், இராணுவ விவகாரங்களிலும் முக்கிய பங்கு வகித்தவர். தசேய இனப் பிரச்சனை தொடர்பான தத்துவார்த்தக் கட்டுரை எழுதியதன் மூலம் கட்சியினாலும் லெனினாலும் வகுவான பாராட்டைப் பெற்றார். தசேய இன விவகாரக் கமிஸாராக 1917 இல் இருந்து 1923 வரை இருந்தவர். 1922 இல் கட்சியின் மத்திய கமிட்டிப் பொதுச் செயலாளராக இருந்தவர். ஸ்டாலின் பொதுச் செயலாளர் பதவியை ஏற்றதிலிருந்து 1924 இல் லெனின் இறந்து போகும் வரை, லெனினால் நடமைமுறைப் பிரச்சனைகளிற் காக கடும்பையாக விமர்சிக்கப்பட்டார். 1953 இல் ஸ்டாலின் இறந்து போன பிறகு ரஷ்யக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியானது முழுமையாகத் திரிபுவாதத்தில் மிழ்கிப் போனது. ஸ்டாலினுக்குப் பிறகு தலமையை ஏற்றுக் கொண்ட குருஷவேலும் அவருடைய கும்பலும் புரட்சிக் காலத்தில் முக்கிய பங்கு வகித்தவர்களல்ல. புரட்சிக் காலத்தில் கட்சியின் முக்கிய பங்கு வகித்த புகாரின், பிப்தகோவ் போன்ற இன்னும் பல தலைவர்கள் ஸ்டாலின் மறைவுக்கு முன்னரே கட்சி விரோதச் செயல்களிற் காக கட்சியிலிருந்து நீக்கப்பட்டது விட்டனர். இவையெல்லாம் சடூதியாக நிகழ்ந்த திடீர் நிகழ்ச்சிகளல்ல. ஸ்டாலினின் பங்கும் இதில் கருத்தில் கொள்ளப்பட்ட வேண்டியதே!

ஸ்டாலினிடம் இருந்த தத்துவார்த்தத் தவறு என்ற பக்கத்தில் தசேயவாதத்திற்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்தது என்பதே பொதுவாகக் கற்றுப்படுகிறது. இது தொடர்பாக சீனக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சில தடவைகள் விமர்சித்துள்ளது. ஆனால் அன்றைய சர்வதசேய நிலமைகளும், தசேய நிலமைகளும் இவ் வகையான தசேயவாதத்தின் தவேயை அதிகப்படுத்தியிருக்க வாய்ப்புண்டு. மலேமும் தசேய இனப் பிரச்சனை தொடர்பாகவும், தசேய சிறுபான்மை இனங்களின் பிரச்சனை தொடர்பாகவும் ஸ்டாலினின் தத்துவார்த்தத் தவறுகள் குறித்துக் கூட்டிக் காட்டப்படுகின்றன. இந்தப் பிரச்சனைகளில் ஸ்டாலினினது நிலை லெனினாலும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியாலும் முன்னமே அங்கீகரிக்கப்பட்டது என்பதும், 1917 இல் இருந்து ஸ்டாலின் தசேய இன விவகாரங்களுக்கான கமிசாராக இருந்தார் என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. மலேமும் தசேய இனப் பிரச்சனையில் ஸ்டாலினின் தத்துவம் தரக்கரீதியானதும், வரலாற்றுரீதியான

அணுகுமுறையுடன் கட்டியதுமாகும். இதனை விமர்சிக்க முற்படுகிறவர்கள் எவராமே தசேய இனங்களுக்கான புதிய தத்துவார்த்த கருத்துக்கள் எதையும் இது வரையில் முன்வதைத்ததில்லை.

மனிதம் "சுவிஸ் லாந்திலிருந்து வளிவரும் பத்திரிகை. தனது கட்டுரை ஒன்றில் உடனத்து நொருங்கியிருக்கும் சோவியத் குடியரசுக்கிடையில் புதிய ஒப்பந்தம் ஒன்றை உருவாக்கும் முயற்சியில் கோர்ப்ச்செவ் ஈடுபட்டுள்ளார். இந்த புதிய ஒப்பந்தம், குடியரசுக்கிடையில் முழுமையான சூதந்திரத்தை அங்கீகரிக்கின்றது. அதசேமயம், பொருளாதார மமேபாடு, உள்நாட்டு, வளிநாட்டு அரசியல் நடவடிக்கைகள், நாட்டின் பாதுகாப்பு ஆகியவற்றுக்கான ஒரு ஜக்கியத்தை வலியுறுத்துகின்றது. இந்த அடிப்படையில் புத்துக் குடியரசுக்களை இணைக்கும் முயற்சியில் கோர்ப்ச்செவ் இறங்கியுள்ளார். இந்த முயற்சி வற்றி பறொமாயின், தசேய இனப் பிரச்சனையைக் குறிப்பான தீர்வொன்றை எட்டிய முதல் நாடாக சோவியத் யூனியன் திகழும். ஆனால் இன்று வலுத்து வரும் நொருக்கடிகள் கோர்ப்ச்சேவின் புதிய யூனியனை கட்டிக்காக்குமா என்பது சிந்தனையுரியது." என குறிப்பிட்டுள்ளது.

தசேய இனப் பிரச்சனையில் ஒரு தசேய இனம் தான் சூதந்திரமாகப் பிரிந்து போவதும் சரேந்து வாழ்வதும் என்பது அந்த நாட்டின் குறித்த சமூகநிலைகளிலே தங்கியுள்ளது. எனினும், பொதுவாக ஓடுக்கப்படுகின்ற தசேய இனம், தனது தசேயத்தை ஏகாதிபத்திய ஆதிக்கத்திலிருந்து விடுவித்துக் கொள்வதை முன்னிறுத்தும் போதே அது ஏற்றுக்கொள்ளப்படக் கூடியதாகவும். தவையானதாகவும் அமையும். ஆனால் தனது மலதனச் சூரண்டலை நோக்கமாகக் கொண்டு ஒரு ஏகாதிபத்தியம் தசேய இனப் பிரச்சனையைப் பயன்படுத்துமாயின் அது அடிப்படையில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட முடியாததாகும். ஆனால் சோவியத் யூனியனில் இந்தப் பிரச்சனை ஏகாதிபத்திய நலன்களின் அடிப்படையிலேயே தொடர்ந்தும் கையாளப்படுகிறது. எனவே இவ்வகைப்பட்ட தீர்வானது தசேய இனப் பிரச்சனையுக்கான தீர்வில் புதிய கழப்பங்களை ஏற்படுத்தும். ஆனால் நடமுறைப் பிரச்சனைகளில் ஸ்டாலின் கடைப்பிடித்த போக்கானது, ஸ்டாலின் மறைவுக்குப் பின் கட்சியைத் திரிபுவாத நிலைக்குக் கொண்டு செல்வதிலும், ஒரு அதிகாரக் கூட்டம் வளர்வதிலும் பெரும்பங்கு ஆற்றியிருக்கிறது.

ஸ்டாலினது நடமாடும் தவறுகள் தொடர்பாக லெனின் விமர்சனங்களை முன் வைக்கும் போது, ஸ்டாலினை விட அதிக சகிப்புத்தன்மையும், அதிக விசுவாசமும், தோழர்கள் பால் அதிக பரிவாணர்வும், குறைவான தான்தோன்றியப் போக்கும் உடையவரான ஒரு பொதுச் செயலாளரை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி பற்றி வணேட்டும் என்றார்.

1922 மார்ச்சு 24ம் திகதி கடிதத்துடன் கஃடுதலாகச் சரேக்கப்பட்டது.

ஸ்டாலின் பெரிதும் மூரட்டுச் சூபாவமுடையவராய் இருக்கிறார். இந்தக் குறைபாடு நம் மத்தியிலும் கம்யூனிஸ்டுகளாகிய நம் மிடையிலான விவகாரங்களிலும் சகித்துக் கொள்ளக் கூடியதே என்றாலும் பொதுச் செயலாளராய் இருக்கும் ஒருவரிடம் சகிக்க முடியாததாகி விடுகிறது. எனவே தான் ஸ்டாலினை அந்தப் பதவியிலிருந்து அகற்றிவிட்டு அவருக்குப் பதில் வறோருவரை நியமிப்பதற்கான வழி குறித்துத் தோழர்கள் சிந்திக்க வணேட்டமென்று நான் யோசனை கூறுகிறேன். இந்த வறோருவர் ஏனைய எல்லாவிதத்திலும் தோழர் ஸ்டாலினிடமிருந்து, ஓரேயொரு அணுகுலமுடையவராய் இருப்பதில் மட்டுமே- அதாவது, அதிகச் சகிப்புத்தன்மையும், அதிக விசுவாசமும், தோழர்கள் பால் அதிக நன்னயப் பாங்கும் அதிக பரிவாணர்வும், குறைவான தான்தோன்றியப் போக்கும், இன்ன பிறவும் உடையவராய் இருப்பதில் மட்டுமே வறோபடுகிறவராக இருத்தல் வணேட்டம். இந்த விவரம் கவனியாது ஒதுக்கப்பட வணேட்டிய சிறு விவரமாகத் தோன்றலாம். ஆனால் பிளவுக்கு எதிரான காப்பு நடவடிக்கைகளின் கண்ணோட்டத்திலும், ஸ்டாலினுக்கும் திரோஸ்கிக்கும் இடையிலான உறவுநிலை குறித்து மலே நாள் எழுதியதன் கண்ணோட்டத்திலும் இது சிறு விவரமல்ல, தீர்மானகரமான முக்கியத்துவம் பெறக் கூடிய சிறு விவரமாகும். (லெனின்)

இந்த நோக்கு நிலையிலிருந்து நிலைப்பாடுப் பிரச்சனையில் ஸ்டாலினையும்

திரோத்ஸ்கியையும் போன்ற மத்தியக் கமிட்டி உறுப்பினர்களே பிரதான காரணக் கருவிகளாய் இருப்பதாய் நான் நினைக்கிறேன். பிளவு ஏற்படும்படியான அபாயத்தில் பெரும் பகுதி இவர்கள் இடையிலான உறவுகளிருந்தே எழுகிறதென்று நினைக்கிறேன். இந்த பிளவு தவிரக் கப்படக் கூடியதே. ஏனைய பலவற்றுடன் கூட மத்திய கமிட்டி உறுப்பினர்களது எண்ணிக்கையை 50 அல்லது 100 ஆக அதிகமாக்குவதானது என அபிப்பிராயத்தில். இந்த நோக்கம் ஈடே உதவியாய் இருக்கும். தோழர் ஸ்டாலின் பொதுச் செயலாளராகி விட்டதால் அவர்களையில் வரம்பு கடந்த அதிகாரம் குவிந்திருக்கிறது. இந்த அதிகாரத்தை எப்போதும் அவர் போதுமான எச்சரிக்கை உணர்வுடன் பயன்படுத்தக் கூடியவரானது என்பது குறித்து நான் உறுதியாக சொல்வதற்கில்லை. மறுபுறத்தில், தோழர் திரோத்ஸ்கி தனிப்பட்ட வேறுபாட்டிற்கு கட்டப்படுவது போக்குவரவு மக்கள் கமிசராகம் பற்றிய பிரச்சனையில், மத்திய கமிட்டியை எதிர்த்து அவர் நடத்திய போராட்டம் நிறுபித்திருப்பது போல் -- உன்னதச் செயலாற்றலால் மட்டுமல்ல. தற்போதைய மத்திய கமிட்டியில் தனிப்பட்ட முறையில் அவரே யாவரிலும் வல்லமையை ந்தவர் எனலாம். ஆனால் அவர் அளவுக்குமீறிய தன்னம்பிக்கையை வெளிப்படுத்தியிருக்கிறார், பணியில் முழுக்க முழுக்க நிர்வாகத் தன்மையான தரப்பில் அளவுமீறி மிழ்கிவிடுகிறவராகவும் தம்மைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்.

தற்போதைய மத்தியக் கமிட்டியின் இரண்டு சிறந்த தலைவர்களது இவ்விரு இயல்புகளும் மனமறியாத முறையில் பிளவுக்கு இடம் சேன்று விட முடியும். நம் கட்சி இததைத் தவிர்ப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளாவிடில், இந்தப் பிளவு எதிர்பாராத விதத்தில் வந்து நேரலாம். ஸ்டாலினது அவசரமும் மற்றும் தய நிர்வாகத்துடனான அவரது மோகமும் பகிரங்கமான "சோஷலிஸ்டு--தேசியவாதத்தினை|| எதிர்த்த அவரது வன்மமும் சேர்ந்து இங்கு பரோபத்தான ஒரு பாத் திரத்தை வகித்துள்ளன என்று நான் கருதுகிறேன். அரசியலில் வன்மம் பொதுவாக மிகவும் இழிந்ததான பாத் திரமே வகிக்கிறது. மத்திய கமிட்டியின் இளம் உறுப்பினர்கள் குறித்துப் பேசுகையில், புஹாரினையும் பித்தகோவையும் பற்றிச் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். என்கருத்துப்படி அவர்கள் (யாவரிலும் இளையவர்களில்) தலையிறந்தவர்கள். அவர்கள் குறித்து, பின்வருவதை மனதில் கொண்டாக வேண்டும். புஹாரின் கட்சியின் மதிப்பு மிக்க ஒரு பிரதான தத்துவார்த்த மட்டுமன்றி, கட்சி அனத்தின் அபிமானத்துக்கு உரியவராய் நியாயமாகவே கருதப்படுகிறவரும் ஆவாஹ். ஆனால் அவரது தத்துவார்த்தக் கருத்தோட்டங்களைப் பெரிய நிபந்தனை வரையறைகளுக்கு உட்பட்டே முழு அளவுக்கு மார்க்ஸிய கருத்தோட்டங்களாக வகைப்படுத்த முடியும், ஏனெனில் பண்டித புலமையாதம் வாய்ந்த ஏதோ ஒன்று அவரிடம் காணப்படுகிறது (இயக்கவியலை அவர் எந்நாளும் அதைப் பிரணமாக உணர்ந்தவரல்ல என்று நினைக்கிறேன்). வி.இ. லெனின்

ஸ்டாலினது இவ்வாறான தான் தோன்றிப் போக்குகள், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் பல முக்கியமான, உணர்வுபூர்வமான போராளிகளைப் பலிகொண்டதோடு மட்டுமன்றி, ஸ்டாலின் மறைவுக்குப்பின் குருஷவே தலமையிலான திரிபுவாதக் கும்பல் வளர்ந்து இக்கும்பல் கைகளில் ஆட்சியதிகாரம் சென்றடைந்தது. இது சட்டியாக நிகழ்ந்த திடீர் நிகழ்ச்சியல்ல. ஸ்டாலினது நீண்டகாலத் தலமையைத் துவத்தின் ஒரு விளைவே!

ஆனால் இந்த சந்தர்ப்பங்களில் ஏற்பட்டிருந்த மிகப்பெரிய உள்நாட்டு எதிர்ப்புரட்சி யுத்தங்களும், ஏகாதிபத்திய நாடுகளின் தாக்குதல்களும், சோவியத் சந்தித்திருந்த மிகப்பெரிய பொருளாதார நெருக்கடியும் ஸ்டாலினது இந்தப் போக்கை மலேமும் ஊக்கப்படுத்துதியது எனலாம். இது தவிர, இதற்கான பொறுப்பு ஸ்டாலின் என்ற தனி நபரை மட்டுமல்ல மொத்தக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியையுமே சார்ந்ததாகும். மறுபுறத்தில் உலகப்பாட்டாளி வர்க்கத்திற்கு ஸ்டாலின் ஆற்றிய சேவையும், ஸ்டாலினது தத்துவங்களும், இரண்டாம் உலகப்போருக்கு முற்பட்ட காலப்பகுதியில், ஏகாதிபத்தியங்களையிட 100 ஆண்டுகள் பின் தங்கியிருந்த சோவியத் தொழில்துறை, கிட்டத்தட்டக் குறுகிய காலத்தில், ஏகாதிபத்தியங்களுடன் போட்டி போடுகின்ற அளவுக்கு வளர்ந்தது. முப்பதாம் நூற்றாண்டின் காலகட்டங்களில் சோவியத்தின் தொழில்துறை, ஏகாதிபத்தியங்கள் திகைக்கும் அளவிற்கு வளர்ந்தது.

உலகத்தில் முதன் முதலாக ஒரு நாட்டில் மார்க்ஸிசத்தின் பொதுவான தத்துவங்கள் நடமாடும்படிப்பட்டதன் சமீபத்தில் இருந்த பகைமுரண்பாடுகள் அழிக்கப்பட்டது சோஷலிசம் கருக்கட்டத் தொடங்கியிருந்தது. இந்த நிலையில் உலகம் மறுபடி ஒரு அழிவசை சந்தித்தது. இரண்டாம் உலக யுத்தம் அரங்கேறியது. இந்த நிலையில் 2 அவுன்ஸ் பாணை மட்டுமே உணவாக உட்கொண்டிருந்த சோவியத் மக்களின் மிகப் பெரும் தியாக யுத்தம், ஸ்டாலின் தலமையிலான கம்யூனிஸ்ட் கட்சியால் நடத்தப்பட்டது. இந்த மக்களின் அளப்பொருள் தியாகங்களினால் மட்டுமே உலகம் அழிவின விளிம்பிலிருந்து இழுத்தெடுக்கப்பட்டது. இந்தக் கட்டத்தில் சோவியத் பொருளாதாரம் இராணுவமயமானதாகப்பட்டது. நாட்டின் அனைத்துச் செயற்பாடுகளும் இராணுவத் தன்மை கொண்டதாகப்பட்டது. தசேத்தின் ஒழுங்கமைப்பு முழுவதும் ஒரு இராணுவ ஒழுங்கமைப்புக்கு ஒத்திருந்தது. இந்த நிலையில் கட்சி, அனைத்தையும் நிர்வகிக்கும் ஒரு அமைப்பாக மாற்றப்பட்டது. இதனால் கட்சியையும் நாட்டையும் நிர்வகித்த ஸ்டாலினது கைகளில் மொத்த அதிகாரங்களும் குவிந்து போனது. இந்த நிலையில் லெனினால் முன்னமே விமர்சிக்கப்பட்ட ஸ்டாலினின் தான்தோன்றித்தனமான போக்குகள் பெரும் பாதிப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கலாம். இதில் இரண்டு முக்கியமான பாதிப்புகள் நிகழ்ந்திருக்கலாம்.

(1) கட்சியினதும் தசேத்தினதும் நிர்வாக ஒழுங்கமைப்பு.

(2)பாட்டாளி வர்க்க சர்வதேசியத்துக்குக் கொடுக்கப்பட்ட முக்கியத்தும்.

முதலாவதாக, கட்சியின் இந்த இராணுவத் தன்மையான ஒழுங்கமைப்பு எந்த அளவுக்கு முக்கியமானதென்பது ஆய்வுக்குரியதே! இரண்டாவதாக சோவியத்தில் புரட்சியின் வளர்ச்சிக்குக் கொடுக்கப்பட்ட முக்கியத்துவம் பிரிட்டன், பிரான்ஸ், ஜேர்மனி, கிழக்கு ஜரோப்பிய நாடுகள் ஆகியவற்றில் உருவாகியிருந்த புரட்சிகர சமூக வளர்த்துத் தடுப்புதற்கு ஏன் கொடுக்கப்படவில்லை அல்லது எந்தளவிற்கு கொடுக்கப்பட்டது என்பதும் ஆய்வுக்குரியதே!

இவ்வாறான தவறுகளை விமர்சிக்கிறோம் என்பதற்காக, ஸ்டாலினின் மாபெரும் தத்துவங்களையும் உலக மக்களுக்கு ஸ்டாலின் ஆற்றிய சேவைகளையும் மறக்கின்றோம் என்று அர்த்தப்படுத்தக் கூடாது. இவ்வைத் தவிர சோவியத்தில் ஏற்பட்ட அரசியல் பொருளாதார மாற்றங்களுக்கு ஒத்த அதன் கலாச்சார மாற்றங்களையும் கருத்தில் கொள்ளவேண்டும். குறிப்பிட்ட சமூகத்தின் அரசியல் பொருளாதார நிலைமைகளின் பிரதிபலிப்பே, ஆனால் கலாச்சாரம், சமூகத்தின் அரசியல், பொருளாதார நிலைமைகளின் மீது பெரும் செல்வாக்கு வகிக்கிறது. (மாவோ)

நாம் ஒதுக்கி அப்புறப்படுத்த விரும்பும் பழைய கலாச்சாரம், நமது நாட்டின் பழைய அரசியல் பொருளாதார அமைப்பில் இருந்து தனித்துப் பிரிக்க முடியாது என்பதும், நாம் உருவாகக் முன்னையும் புதிய கலாச்சாரமானது புதிய அரசியல், புதியபொருளாதாரம் ஆகியவற்றிடமிருந்து தனித்து பிரிக்க முடியாது என்பதும் மிகத் தெளிவாகும். பழைய அரசியலும், பழைய பொருளாதாரமும் பழைய கலாச்சாரத்தின் அடிப்படையாகும். அதே போல் புதிய அரசியலும் புதிய பொருளாதாரமும் புதிய கலாச்சாரத்தின் அடிப்படையாகும். (மாவோ)

மஹாநாடகம் உலக நாடகங்களில் நிலப்பிரபுத்துவப் பொருளாதார அமைப்பு நிலவிக் கொண்டிருந்த ஒரு காலகட்டத்திலேயே அங்கு ஏகாதிபத்தியங்களால் முதலாளித்துவம் திணிக்கப்பட்டது. அப்போது முதலாளித்துவம் தனக்கே உரித்தான சில முற்போக்கு அம்சங்களையும் சேர்த்தே கொண்டுவந்தது. எல்லோருக்கும் தொழில் வாய்ப்பு, எல்லோருக்கும் கல்வி, விரும்புவவர் விரும்பிய உடையை அணிதல், விரும்பிய இடத்தில் விரும்பியவர் வாழ்ந்தல் என்ற கோஷங்களை முன் நிறுத்தியது. குறிப்பிட்ட சாதியினருக்குக் குறித்த தொழில், குறித்த மலோனோருக்கு மட்டும் கல்வி என்று ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட சமீக அமைப்பானது இந்த ஏகாதிபத்தியங்களின் மலோதிக சூரண டலுடன் கட்டவேந்த முற்போக்கான அம்சங்களை ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்தது. உயர்த்தப்பட்டோர் மட்டும்ல்ல, தாழ்த்தப்பட்டோர்களும் இதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்தனர். இந்த நிலையில் உருவாகியிருந்த தவேகைகளின் அடிப்படையில் சமனான கல்விவாய்ப்புக்களை எல்லா மட்டத்திலிருந்தோரும் பயன்படுத்தினர். ஓரளவு திறமையான அடிப்படையிலான தொழில் வாய்ப்புகள் உருவாகின. ஆனால் மீண்டும் பணம் படத்தோரிடமே அதிகாரங்கள் குவிந்திருந்தன. தீர்மானிக்கும் சக்தியாக அவர்களே விளங்கினார்கள். இதனால் முன்னைய நிலப்பிரபுத்துவ சமீக அமைப்பின் பிழையான பகுதிகள் அழியாமலும், முதலாளித்துவத்தின் சில பகுதிகளைச் சேர்த்துக் கொண்டதுமான ஒரு கழிமான புதிய சமீக அமைப்பு ஒன்று உருவாகியது. இது முற்றிலுமான நிலப்பிரபுத்துவக் கலாச்சார அம்சங்களைக் கொண்டதாகவோ இருக்கவில்லை. புரட்சிக்கு முந்திய சோவியத் யூனியன் முற்றாக முதலாளித்துவம் வளர்ச்சியடையாத, முதலாளித்துவம் வளர்ச்சியடையாதது கொண்டிருந்த நிலையில் இருந்த ஒரு நாடாக இருந்தது. எனவே அது முதலாளித்துவத்தின் முற்போக்கான அம்சங்களைக் கட்டி அது வரையண்பிரக கவில்லை. நிலப்பிரபுத்துவக் கலாச்சாரத்தில் இருந்து முற்றாக விடுபட்டிருக்கவில்லை. இந்த நிலையில் தான் சோவியத்தில் சோஷலிசப் புரட்சி அரங்கேறியது. இந்த சோஷலிசப் புரட்சி ஏற்படுத்திய அரசியல், பொருளாதார சமீக மாற்றத்திற்கு ஒத்ததான கலாச்சார மாற்றமும் சோவியத்தில் எந்த அளவிற்கு முக்கியத்துவப்படுத்தப்பட்டது என்பதையும் கருத்தில் கொண்டே சோவியத்தின் தோல்வி சமீபந்தமான ஒரு ஆய்வைப் பரண்படுத்த முடியும். முற்றாக முதலாளித்துவம் வளர்ச்சியடையாத சமூகத்தில் முதலாளித்துவக் கலாச்சாரத்தின் முற்போக்கான அம்சங்களைக் கட்டக் கண்டிராத ஒரு மக்கள் கட்டடம் கம்யூனிசக் கலாச்சாரத்தை நோக்கி வளர்த்து;தெடுக்கும் போது தோன்றக் கட்டிய இந்த பிரச்சனைகளை நடந்து முடிந்த சில தரக்கங்கள் கலாச்சார வளிப்பாடகங்கள் கட்டாக நாம் காணமுடியும். பெருவீத சாகுபடிக்கு எதிரான விவசாயிகளின் தப்பெண்ணம் இன்றும் கட்ட நீபிக்கின்றது. பெரிய பண்ணை இருக்கமானால் அவன் ஒரு பண்ணையாளனாகவோ மறுபடியும் ஆகிவிட முடியும் என்று கருதுகிறான். ஆனால் பெருவீத சாகுபடி முறை பற்றிய விவசாயியின் கருத்து ஒருவித பகைமை உணர்ச்சியுடனும் நிலப்பிரபுக்கள் எவ்வாறு மக்களை ஓடக்கினார்கள் என்பதின் நினைவுகளோடும் பந்தமுடையது. அந்த உணர்வு இன்னும் நீபிக்கின்றது. அது மறைந்து விடவில்லை இங்கு நிலமையின் மெய்யியல்பு காரணமாகவே பலவந்த முறைகளால் எதையும் சாதிக் முடியாது என்ற உண்மையைக் குறிப்பாயும் அடிப்படையாகவும் கொண்டு நாம் செயற்படவேண்டும். (லெனின்)

இவ்வாறான ஒரு சாதாரணமான லாபத்தின் மையத்தை வலப்பக்கமாகக் கொள்வதற்காகவே, உபரித் தானியத்தின் சுவீகரிப்பதற்குப் பதிலாக, தனிப்பட்ட பரிவர்த்தனையை அனுமதிக்கின்ற பண்டவடிவிலான வரிவிதிப்பு முறையை அரசு ஏற்படுத்துகிறது. இது ஒரு இடத்தைக் கட்ட நடவடிக்கையாகவே கைக்கொள்ளப்பட்டது. விவசாயிகளில் பெரும்பகுதியினரான நடத்தா விவசாயிகளைத் திருப்தி செய்ய வேண்டும் என்று கருதுகிற இந்த அறிக்கை கட்டற்ற பரிவர்த்தனையை அனுமதிப்பதை நியாயப்படுத்துகின்றது. மேலும் இது பற்றிக் கருக்கையில், உபரிச் சுவீகரிப்பு என்பது எல்லா உபரிகளையும் பரிமாதல் செய்தலையும்

கட்டாய அரசு ஏகபோகம் நிலைநாட்டப் படுவதையும் உணர்த்துகிறது. நாம் வறோ வழியில் எதையும் செய்ய முடியாது. நமது தவேை மிகவும் மிகுதியானது. தத்துவார்த்த முறையில் கஹினால் சோஷலிசத்தின் நலன்களில் நோக்கு நிலையிலிருந்து அரசு, ஏகபோகம் ஆகச் சிறந்த இன்றியமையாத அமைப்பு முறையைல் ல என்கிறது. இங்கே உலகப் புரட்சி மலேமும் தாமதமடந்தும் லனினுக்குப் பிந்திய பொருளாதாரக் கொள்கைகளில் அரசு ஏகபோகத்தை அதிகளவு வளர்க்குமளவிற்கு இருந்த பரிவர்த்தனை முறை விநியோக முறை சார்ந்த குறைபாடுகள் தொடர்பான பிரச்சனைகளையும் சோவியத் தொடர்பான ஆய்வில் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

1991 ஆண்டு ஆவணி 19ம் திகதியில் இருந்து 61 மணித்தியாலங்கள் மட்டுமே நீடித்த இந்த திடீர் சதி முயற்சி சோவியத்தில் எந்தப் பாதிப்பையும் ஏற்படுத்தியிருக்க முடியாத ஒன்றாகும். சோவியத்தில் கோர்பச்செவ் ஏற்படுத்திய மாற்றத்திற்கு எதிரான மறுபடி கட்சி சார்ந்த ஒரு சில நபர்களின் சர்வாதிகாரத்தை ஏற்படுத்த முயன்ற குழுவே இச்சதி முயற்சியின் சத்திரதாரிகளாவர். ஆனால் இன்றைய நிலையில் சோவியத்தின் உருக்குலந்த ஏகாதிபத்தியத் தன்மை வாய்ந்த அரசு தனது இருப்பை நிலைநிறுத்த முடியாமல் போனது இயல்பானதே. இன்றைக்கு சோவியத்தின் பெரும் பகுதி சந்தகைளை அமெரிக்காவும் ஜப்பானும் ஜெர்மனியும் போட்டிபோட்டுக் கொண்டு ஆக்கிரமித்து விட்டன.

இன்றைக்கு உலகில் பெரிய பங்குச் சந்தையை யப்பானே கொண்டுள்ளது. உலகின் பெரிய எட்டு வங்கிகளில் ஏழு யப்பானுடையதாகும். உலகில் 100 முன்னணி வங்கிகளில் 25 வங்கிகள் யப்பானுடையதாகும். சோவியத்தின் மஹிமம் உலக நாடுகளிற்கான ஆயுத விநியோகத்தில் பெரும் பகுதியை அமெரிக்கா கைப்பற்றியுள்ளது. யப்பானுக்கும் அமெரிக்காவுக்கும் இடையிலான இந்த உக்கிரமான பொருளாதாரப் போட்டிக்குள் சோவியத் யூனியன் அபியுண்டு போனதின் ஒரு தவிர்க்க முடியாத விளைவு தான் இன்றைய சோவியத் யூனியன். இதன் வளிப்பாடுதான் பெரஸ் ரெய் காவும், கிளாஸ்னோவ் வும். ஜக்கிய ஜரோப்பாவும் கட்ட ஜப்பானுடைய இந்த வளர்ச்சி இனிமலேமும் பல வளர்ச்சியடந்த மூதலாளித்துவ நாடுகளையும் சோவியத்தின் வறுமையை நிலைக்கு தள்ளி விடலாம்.

லெனின் தலமையிலான கட்சி ஜேர்மனியுடன் ஒப்பந்தம் செய்வதை எதிர்த்த ட்ரொஸ்கி குழுவின்மீதும் வறும் குழுகளும் இது உலகப்புரட்சிக்குச் செய்யும் துரோகமென முழங்கினார். இது குறித்து லெனின் விளக்குகையில் உலகில் சோஷலிசப் புரட்சி சாத்தியாகுமெனில் முதலில் ரஷ்சியா பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்கிறார். ரஷ்சியா தோல்வியடையுமாயின் அது உலகப்பாட்டாளி வர்க்கத்திற்கு மிகப்பெரிய நம்பிக்கையீனத்ததைத் தோற்றுவிக்கும் என்றார். ஆனால் ஸ்டாலின் மறைவாக்குப் பின்னர் ரஷ்சியா தோல்வியடைந்துவிட்டது. அது கோர்ப்ச்செவ் காலத்தில் நடந்தது அல்ல. எனவே இன்றைக்கு இது குறித்து நம்பிக்கை இழப்பவர்கள் வரலாறு குறித்து நம்பிக்கையற்றவர்களாக இருக்க முடியும்.

ஆனால் இன்றைக்கு இத் தோல்வி குறித்து ரஷ்யா உள்ளேயே ஆக்கபூர்வமான கருத்து விவாதங்களும் நம்பிக்கை தரும் முன்னறிவிப்புகளும் ரஷ்யாவினுள் இருந்தே வளர்வன. இன்றைக்குப் பொருளாதார நெருக்கடிக் கு கோர்ப்ச்செவ் வகை காரணம் காட்டியெலரினதைத் தடுக்கி நிறுத்தும் முதலாளித்துவப் பச்சோந்திகளின் நாடகங்கள் நீண்ட காலத்திற்கு நிலைக்க முடியாத அளவிற்கு ரஷ்யாவினுள் பொருளாதார நெருக்கடிகள் வளர்ந்து விட்டன. பெரஸ்ரொய்க் காவிற்குப் பிறகு ரஷ்யாவினுள் சந்து பொந்துகளெல்லாம் திறக்கப்பட்ட அமெரிக்கச் சாப்பாட்டுக்கடையான (Mc Donalds) இல் இன்னும் நீண்ட காலத்திற்குப் பணம் படைத்தவர்கள் சாப்பிட்டுக்கொண்டிருக்க முடியாது.

ரஷ்ய மக்கள் அங்கிருந்த அரசுகளிற்கு எதிராகவே கோஷம் எழுப்புகின்றார்கள். கம்யூனிச சித்தாந்தத்திற்கு எதிராக அல்ல. லெனின் சிலைகள் ரஸ்யாவில் உடைக்கப்பட்ட பிறகு லெனினின் பத்தவூடலும் அழிக்கப்படலாம் என்ற பயத்தில் முண்டியடித்துக் கொண்டு அஞ்சலி செலுத்தச் சென்ற மக்கள் கட்டடம் தான் கோர்ப்ச்செவ் வகை விடுவிக் கவும் செய்தது.

எப்போது உட்படமென ஒரு உட்படாமல் கிடந்த லெனின் சிலையைச் சுற்றிப் பத்திரிகையாளர்கள் காவல் நின்ற போது, காரில் வந்திறங்கிய ஒரு பெண் அந்த சிலைக்கு மலர்களைத் தவிவிவிட்டு ரஷ்யர்கள் துரோகிகள் அல்லர் என்று ஒரு சொற்பொழிவையே ஆற்றிய போது அந்த மக்கள் கட்டம் மௌனமாக கலந்தது சனெந்தது.

இரண்டாவது மாநிலமான உக்ரேயின் மாநிலத்தின் மூதல்வர் இந்த ஆட்சி ஜார் ஆட்சிக்கு ஒத்ததே எனக் கூறி அறிக்கை விடுத்தார்.

அமெரிக்க முன்னாள் அதிபர் ஜிம்மி கார்ட்டரின் ஆலோசகர் சிமின நியு பிளசெயிகன் சதி பற்றி குறிப்பிடுகையில் சோவியத்தில் மாநிலங்கள் பிரிகின்றன கோர்பச்சொவ்வின் ஆட்சி அழியப்போகின்றது. ரஷ்ய சம்மேளனத் தலைவர் பெரிஸ் யெல்ஸ்ரினின் செல்வாக்கு அதிகரிக்கிறது சோவியத் யூனியன் அழியப்போகிறது. விரைவில் புரட்சி ஒன்றை எதிர்பார்க்கலாம். அது மிகவும் ஆபத்தானதாக இருக்கும் என்று அச்சம் தரிவிக்கின்றார்.

கோடிகணக்கான கட்சி ஊழியர்களையும் ஒரு சோஷலிச வரலாற்றுப் பாரம்பரியத்தையும் கொண்ட மக்கள் கட்டத்தையே சோவியத் யூனியன் கொண்டுள்ளது. திரிபுவாதிகளின் திரிபுகள் எல்லாம் பொருளாதார நெருக்கடிகளைக் கொண்டு வந்து விட்டது. இந்த நிலையில் சோவியத்தில் மறுபடி ஒரு புரட்சிக்கான முன்னறிவிப்புகள் கேட்கின்றன. இது வகை தொலையில் இல்லையென்றே நம்பலாம்.

இந்த நிலையில் சமீப உணர்வுள்ள ஒவ்வொரு தனிமனிதனும் ஸ்தாபனங்களும்

சோவியத் யூனியன் சம்மந்தமாக ஆய்வொன்றைத் விரத்துடன் மறைகொள்வது மிகவும் அவசியமானது. அதுவும் செய்திகளைக் கட்டியளவு சகேரித்துக் கொள்ளக் கட்டிய ஜரோப்பிய சமூகத்தில் வாழ்கின்ற நாம் இதனை எமது எதிர்கால சமூகத்திற்கு வழங்குவது மிகவும் பயனுள்ளதாக அமையும். ஜரோப்பாவில் இருந்து வளிவருகின்ற அரசியல் சஞ்சிகைகள் இந்தப் பணியினைத் தொடர்ந்து மறைகொண்டால் நாளைய புதிய சமுதாயத்துக்கு கவிதைகளையும் சிறுகதைகளையும் விட மலேவும் வலுவானதாக அமையும் என நம்புகின்றோம்.